



КНИГА

1

Т.В.Светенко

Путеводитель по дебатам

Учебное пособие
для педагогов
и учащихся

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Уважаемый читатель!

Эта книга является не совсем обычным учебником по дебатам. Д. Карнеги писал: «Умение говорить – это наикратчайший путь к известности... И почти каждый человек может говорить так, что будет приятен и желанен в обществе, если он обладает верой в себя и людей». Поэтому цель нашего путеводителя – познакомить вас с основами дебатов: этапами подготовки; способами поиска и работы с информацией; помочь вам научиться овладеть мастерством устной речи. Надеемся, что наша книга позволит вам утвердительно ответить на вопрос: может ли стать оратором любой желающий и поможет это сделать.

Прочитав книгу, вы убедитесь в том, что дебаты представляют собой надежный способ достижения успеха. Кроме всего прочего, дебаты – это прежде всего общение. Все богатство общения, которое А. Де Сент-Экзюпери называл единственной роскошью, составляет арсенал дебатов. Он весьма разнообразен: от личного обаяния и привлекательности до психологической совместимости и риторической искусности, от остроумия и находчивости до гибкости и уступчивости. Умение управлять общением, создавать нужный тонус настроения и эмоциональной насыщенности – важная особенность дебатов.

Нам хочется подчеркнуть, что наряду с внешними и внутренними факторами дебатов их нельзя рассматривать вне способностей и умений человека. В число таких умений входит способность действовать рационально, т.е. строить свою деятельность, следуя некоторой оптимальной методике или тактике. Очень важным является умение не столько хорошо говорить и доказывать, сколько хорошо слушать и понимать, уметь управлять своими эмоциями, быть объективным, беспристрастным, коммуникабельным. Но, пожалуй, самое главное – уметь говорить правду и иметь смелость признаваться в своей неправоте.

Всему этому и будет посвящена данная книга, которая станет вашим надежным путеводителем в увлекательном мире дебатов.

Модуль 1. Введение в дебаты

Структура модуля

1. Цель игры (зачем играть в дебаты?).
2. Действующие лица (кто играет в дебаты?).
3. Сценарий игры (как играют в дебаты?).
4. Судейство (а судит кто? И как?).

Цели модуля

1. Дать общую характеристику интеллектуальной игры «Дебаты».
2. Познакомить с ее действующими лицами и сценарием.

Ключевые термины и смыслы модуля

Дебаты, принципы дебатов, таймкипер, команда, спикер, тренер, тема игры, утверждающая сторона, отрицающая сторона, аргументы, поддержки и доказательства, перекрестные вопросы, судьи, судейские протоколы.

1. Цель программы (Зачем играть в дебаты?)

Силе слов в нашем обществе часто не придается должного значения. Наша способность к самовыражению часто воспринимается как что-то само собой разумеющееся. Считается, что если у человека более или менее богатый словарный запас и есть понятие о грамматике, то он автоматически сможет произнести хорошую речь.

Школьные программы, как правило, не предусматривают сознательного обучения устной речи. Поэтому у многих публичные выступления вызывают стресс, а уж обсуждение спорных тем – и подавно. Некоторые не берутся за отстаивание своего мнения, а другие, напротив, выражают неуважение к мнению своих партнеров.

Дебаты берут свое начало из Древней Греции, где они были важным элементом демократии. Сейчас дебаты используются для того, чтобы помочь вам получить знания и умения, необходимые для вашего преуспеяния в современном демократическом обществе.

Применение образовательной технологии «Дебаты» в учебном процессе способствует созданию устойчивой мотивации к учению, так как обеспечивается личностная значимость учебного материала для учащихся; наличие элемента состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность, тщательную проработку изучаемого материала. «Дебаты» позволяют эффективно решать весь комплекс задач учебно-воспитательного процесса.

В настоящее время проводятся следующие виды дебатов:

Командные

Дебаты Карла Поппера

Парламентские дебаты

Дебаты Линкольна-Дугласа

Индивидуальные

Импровизационная речь

Авторское исполнение

Достижение обозначенных целей и результатов основывается на соблюдении трех основных принципов дебатов.

Принцип первый: уважение необходимо

Дебаты не касаются личности участников, нельзя унижать человека за то, что он с вами не согласен. Дебаты касаются идей и их столкновений, а также того, какие идеи полезны человечеству. А в столкновении идей единственным приемлемым оружием могут быть только обоснованные аргументы. Другими словами, вы должны атаковать аргументы оппонентов, их рассуждения и свидетельства, но не самих оппонентов.

Принцип второй: честность обязательна

Если вы приняли первый принцип, второй – честность – вам будет легко принять. Если для вас действительно обучение и совершенствование умений важнее, чем победа, то и мотивов для подтасовки аргументов будет меньше.

Честность – стержень дебатов. Ваша задача, как участника дебатов, – быть честным в своих аргументах, в использовании свидетельств и в ваших ответах в раунде перекрестных вопросов. Иногда «быть честным» – значит признать то, что у вас недостаточно материала для обоснования своей позиции. Иногда это означает ответ «Я не знаю» на вопрос, затраги-

вающий самое сердце вашей позиции. Иногда это означает признание, что ваши логические построения ошибочны. Эти признания пойдут вам на пользу, поскольку в последствии вы благодаря своей честности больше узнаете и лучше разовьете свои способности. Вас будут уважать и судья, и ваш оппонент. В конце концов, вы поможете другим, которые тоже ищут истину.

Принцип третий: проигравших нет

Основное назначение дебатов – обогатить ваше образование и одновременно доставить удовольствие. Поэтому первое предназначение игры – обучение. Иными словами, обучение имеет большее значение, чем победа. Если вы участвуете в дебатах только для того, чтобы выиграть, то вы поставили неправильную цель.

Почему обучение важнее, чем победа? Во-первых, желание учиться и совершенствоваться исключает использование недозволенных приемов. А если вы не будете использовать недозволенные приемы, вы проявите свой характер и приобретете уважение окружающих. Во-вторых, если единственная цель – победа, это может отвлечь время и силы от самой игры и помешать ей.

Эти принципы обязательны для всех участников дебатов. Если вы их не принимаете, то вам лучше не участвовать в дебатах.

Дебаты с их древними традициями – это система формализованных дискуссий на различные темы. Две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы, чтобы убедить членов жюри в своей правоте и своем опыте в риторике. Изучение техники проведения дебатов, таким образом, предоставляет прекрасную возможность для их участников обогатить свой язык и приобрести коммуникативные навыки.

Способность успешно вести переговоры и спорить состоит из многих лингвистических, интеллектуальных и социальных навыков.

Дебаты развивают:

- логическое и критическое мышление;
- навык в организации своих мыслей;
- навыки устной речи;
- эмпатию и терпимость к различным взглядам;
- уверенность в себе;
- способность работать в команде;
- способность концентрироваться на сути проблемы;
- стиль публичного выступления;

Таким образом, дебаты развивают у их участников навыки, необходимые для эффективного общения.

Один из наиболее важных навыков, который будет вырабатываться при помощи дебатов – это критическое мышление.

Овладев приемами критического мышления, вы сможете:

- учитывать сильные и слабые стороны противоположных точек зрения и ставить себя на место другого;
- осознавать, что их чувства являются реакцией на настоящую ситуацию, и понимать, что их чувства были бы иными, если бы ситуация была воспринята по-другому;
- оценивать предел своих знаний и собственную склонность к предрассудкам и предрассудкам;
- видеть и работать с непопулярными идеями и убеждениями;
- преодолевать неуверенность и нерешительность при публичном выступлении;
- понимать концепции и уметь доказывать, почему в данной ситуации необходимо использовать то или иное слово или фразу;
- понимать возможность оценки и знать ценности, на которых основываются суждения;
- использовать все доступные средства для решения проблемы, искать лучшее решение, а не просто добиваться своего;
- приветствовать хорошие вопросы как возможность развивать ход мысли;
- разделять идеи, а затем их вновь соединять;
- отличать наблюдения от заключений;
- отличать соответствующие факты от несоответствующих;
- находить противоречия;
- оценивать последствия действий, убеждений и идей.

Дебаты помогают их участникам:

- интеллектуально участвовать в жизни общества;
- выступать в качестве лидеров;
- брать на себя ответственность за обогащение своих знаний и развитие способностей;
- изучать, исследовать и анализировать важные современные проблемы;
- синтезировать знания;
- слаженно работать с коллегами;
- уметь писать эффективные речи и приобретать навыки презентации;

- достигать более высоких показателей в основной учебе;
- быть критичными слушателями;
- принимать хорошо продуманные решения;
- развивать смелость и уверенность в себе.

2. Действующие лица (Кто играет в дебаты?)

Действующие лица игры:

Команда – состоит из 3 человек, которых принято называть спикерами. Команда, защищающая тему игры, называется утверждающей, а команда, опровергающая тему, называется отрицающей.

Судьи – решают, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции. Судьи заполняют протокол игры, в котором отмечают области столкновения позиций команд, указывают сильные и слабые стороны выступлений спикеров. По желанию комментируют свое решение, обосновывая его.

Таймкипер – это человек, который следит за соблюдением регламента и правил игры.

Тренеры (тьютеры) – в дебатах обычно учителя или опытные дебаты, прошедшие полный курс тьютерской подготовки и имеющие сертификат, дающий право работать с командой.

3. Сценарий игры (Как играют в дебаты?)

Суть дебатов – убедить нейтральную третью сторону (судей) в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы вашего оппонента. Хотя суть проста, стратегии и техника, с помощью которой достигается желаемый результат, могут быть сложными.

Основными элементами дебатов являются:

Тема. В дебатах тема формулируется в виде утверждения (например, «Переговоры с террористами недопустимы»).

Утверждающая сторона. В дебатах спикеры утверждающей стороны пытаются убедить судей в правильности своих позиций.

Отрицающая сторона. Спикеры отрицающей стороны хотят доказать судье, что позиция утверждающей стороны неверна или что интерпретация темы и аргументация своей позиции спикерами утверждающей стороны имеет недостатки.

Аргументы. С помощью аргументации вы сможете убедить судью, что ваша позиция по поводу темы – наилучшая. То есть, вы дадите судье повод поверить, что ваша позиция правильная. Аргументы могут быть либо слабыми, либо сильными. Вы захотите представить наиболее сильные, убедительные аргументы, и убедить судью, что они – лучшие. Судьи, многие из которых – бывшие участники дебатов, настроены весьма скептически. Они захотят увидеть, что вы продумывали аргументы, принимая во внимание обе точки зрения на конкретную тему, и что ваши аргументы могут выдержать атаку оппонентов.

Поддержка и доказательства. Вместе с аргументами участники дебатов должны представить судье свидетельства (цитаты, факты, статистические данные), подтверждающие их позицию. Например, вы говорите маме, что опоздали в школу, потому что остановились помочь мотоциклисту поменять проколотую шину. Это хороший аргумент, оправдывающий опоздание. Для того чтобы доказать маме (судье в данном случае), что этим аргументам можно верить, вы показываете ей разорванные джинсы и грязные руки, как последствия проделанной работы. Физическое свидетельство сопровождает аргумент. В дебатах свидетельства добываются путем исследования. В основном это мнения экспертов.

Перекрестные вопросы. Большинство видов дебатов (но не все) предоставляют каждому участнику возможность отвечать на вопросы спикера-оппонента. Раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой называется «перекрестными вопросами». Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок у противника. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

Решение судей. После того как судьи выслушивают аргументы обеих сторон по поводу темы, они заполняют судейские протоколы, в которых фиксируют решения о том, какой команде отдано предпочтение по результатам дебатов (аргументы и способ доказательства которой были более убедительными).

4. Судейство (А судит кто? И как?)

Судейство – вероятно, наиболее трудный и спорный аспект дебатов. Судья обязан отказаться от всех точек зрения и персональных позиций непосредственно при входе в комнату проведения дебатов и быть внимательным и сосредоточенным слушателем. Судья оценивает раунд по приведенным командами аргументам, доказательствам и рассуждениям, но не на личных симпатиях.

Судья имеет огромное воздействие на фактическое проведение дебатов, поэтому честные решения со стороны судей будут способствовать успешному проведению игры.

У судьи есть три основные цели: обучать, поддерживать справедливое течение дебатов и сохранять позитивную рабочую атмосферу игры. Что означают эти цели?

Обучать. Дебаты обучают высокому уровню аргументации. В дальнейшем это дает участникам игры способность развивать целый комплекс качеств и навыков, которые мы уже называли выше (см. 1 цель программы). Получить их можно только в процессе дебатов. Постоянно играя в дебаты, вы узнаете новые способы и средства, с помощью которых можно опровергнуть аргументы оппонентов, найти и внести новые аргументы, уточнить варианты их употребления.

Судья должен относиться к выступлениям спикеров с долей критики, поскольку этим он может помочь участникам дебатов увидеть сильные и слабые места в аргументации, стратегии и стиле общения.

Поддерживать справедливость. Это вторая цель судьи. Для ее достижения судье необходимо:

- внимательно слушать речи спикеров;
- полностью сосредоточить внимание на высказываемых идеях;
- обосновывать свое решение.

Кроме того, судья должен быть готов к обсуждению широкого спектра точек зрения, сохраняя нейтралитет при обсуждении спорных вопросов.

Сохранять позитивную атмосферу игры. Цель состоит в том, чтобы установить и сохранить положительную рабочую атмосферу. Чтобы сделать это, судья должен задать тон дебатов с момента входа в комнату, показав участникам игры пример профессионального поведения, доброжелательности и открытого общения. Уверенность и честность, которые судья демонстрирует в течение дебатов, отразятся и на игре, и на поведении участников дебатов.

А теперь, получив общее представление об игре «Дебаты», перейдем к более детальному изучению всех ее элементов.

Итак, вы узнали, что:

1. Дебаты – а) особая форма дискуссии; б) интеллектуальная игра; в) учебная техника.
2. Участники дебатов обязательно принимают 3 основных принципа: уважение необходимо; честность обязательна; проигравших нет.
3. Игра «Дебаты» проходит в соответствии с правилами и по четко определенному регламенту.
4. Действующими лицами дебатов являются: спикеры, составляющие команду; таймкипер; судьи; тренеры.
5. Участие в дебатах позволяет развить целый комплекс качеств, которые помогут вам добиться успеха в жизни.

А теперь проверьте, насколько хорошо вы разобрались в терминах, представленных в начале модуля:

- прочитайте определения терминов по нескольким толковым словарям;
- постарайтесь определить термин своими словами, стараясь передать его смысл;
- если какой-либо термин вызвал у вас затруднение, перечитайте еще раз тот учебный элемент, в котором он обсуждался.

Модуль 2. Чему нужно научиться, чтобы добиться успеха в дебатах

Структура модуля

1. *Определение и формулировка темы в дебатах.*
2. *Сбор и обработка информации по теме дебатов.*
3. *Построение сюжета доказательств по теме дебатов.*
4. *Как создать аргумент.*
5. *Стратегия отрицания.*
6. *Перекрестные вопросы.*

Цели модуля

1. *Познакомиться с тем, что такое тема дебатов, в соответствии с какими требованиями она формулируется.*
2. *Узнать, что такое «определения темы», какими они бывают и как с ними работать.*
3. *Вспомнить основные способы поиска информации, определить, с какими источниками информации можно работать при подготовке к игре.*
4. *Научиться выстраивать сюжет доказательств, определять стратегию утверждения и отрицания, подбирать аргументы, грамотно оформлять речь для выступления, формулировать вопросы и отвечать на них.*

Ключевые термины и смыслы модуля

Тема дебатов, определение понятий темы, библиография, каталог, аннотация, предисловие, комментарии, приложения, предварительное чтение, ускоренное чтение, беглый просмотр, двухчастный дневник, тезирование, конспектирование, реферирование, цитирование, сюжет доказательств, актуальность темы, алгоритм выступления, критерий, обзор аргумен-

тов, заключение речи, аргумент, логические ошибки доказательства, рассуждения и их типы, опровержение, перекрестные вопросы, раунд перекрестных вопросов.

1. Определение и формулировка темы в дебатах

Первый шаг в любых дебатах – формулировка темы. Для этого, во-первых, должны быть выявлены идеи или проблемы, которые представляют интерес для участников дебатов и их тренеров. Во-вторых, очень важно, чтобы тема была хорошо сформулирована. Формулировка должна следовать определенным принципам: тема должна затрагивать значимые и современные проблемы и быть представлена таким образом, чтобы и сторона «за» и сторона «против» могли одинаково эффективно развивать свои аргументы. Тема должна быть сформулирована таким образом, чтобы не давать преимуществ ни одной из сторон. То есть, тема должна:

- **затрагивать значимые проблемы;**
- **представлять интерес (быть актуальной);**
- **быть пригодной для спора.**

Тема задает дебатам определенные рамки. Но, поскольку тема может содержать множество проблем для обсуждения, необходимо ее ограничить. Участники дебатов проводят эти дополнительные ограничения путем определения основных понятий темы.

Определения очень важны в дебатах, поскольку нужно знать, что можно обсуждать, а что нельзя. К тому же четкие определения помогают судье лучше понять вашу стратегию и контекст аргументов.

Очень практично и хорошо со стратегической точки зрения ограничивать то, что можно обсуждать. Если у вас всего один час на дебаты, важно так сузить тему спора, чтобы поработать с ней эффективно. Например, вопрос контроля за личным оружием вызвал оживленные споры во многих странах мира. Суть дела понимается как вопрос введения определенных запретов на возможность приобретения оружия основной массой гражданского населения. Подобное описание и является правоммерным определением словосочетания «контроль за личным оружием». При наличии такого определения можно устроить очень интересные дебаты.

Но, так или иначе, наличие хорошего определения – всего лишь часть общей картины. Если вы понимаете ваши определения – это хорошо, однако, в дебатах важно донести их до своих оппонентов и судей. Точное значение слова часто становится само поводом для обсуждения. Если вы

не должным образом используете ваше право определять термины, этим воспользуются ваши оппоненты, конечно же, в свою пользу. Рассмотрите приведенный ниже пример. Подумайте, как определения влияют на практические и стратегические аспекты дебатов.

Допустим, я определяю слово «оружие», как некоторый предмет, способный выпускать из пункта А снаряд для поражения пункта Б. Следуя этому определению, рогатка тоже является оружием. И тогда в дебаты должна быть включена дискуссия по поводу достоинств и недостатков каждого типа «оружия», что ни к чему хорошему, конечно же, не приведет.

Кроме смыслового, определения имеют также стратегическое значение. Продолжая тему контроля над оружием, представим себе, что слово «контроль» определено как некоторые необходимые действия для обеспечения эффективного использования какого-либо предмета. Например, чем чаще вы контролируете состояние вашего автомобиля, тем дольше он вам прослужит, и не произойдет никаких неприятных поломок. Подобное определение «контроля над оружием» приведет к тому, что начнется обсуждение – как сделать оружие более эффективным средством поражения целей, а не того, какие ограничения и запреты следует налагать на его свободную продажу. Шансы подготовиться к дебатам по поводу достоинств возрастающей угрозы невелики. Шансы выиграть подобные дебаты еще более сомнительны.

Ограничения, накладываемые на тему обсуждения, важны для обеих сторон, а также и для судьбы. Независимо от того, кто является судьей, определения необходимы для того, чтобы показать ему те особые рамки, в которых будут проходить дебаты, и направление, в котором будет развиваться обсуждение вашего сюжета доказательств.

С помощью точных определений вы показываете другой команде поле для аргументации, а судье – четкую линию вашей аргументации. Можно провести параллель с игрой в теннис, где корт очерчен белой линией. Эти линии – широкие границы темы. В середине корта проведена другая линия, которая разделяет противников. Эта линия вместе с сеткой определяет то «пространство», в котором находится каждый игрок. Точные определения показывают противнику, на какой стороне сетки ему встать.

Если вы участвуете в дебатах по поводу контроля за оружием и определите «контроль» как какие-то запреты на открытую продажу, ваши оппоненты будут знать, на каком корте вы собираетесь играть. В результате, неопределенность позиции оппонента будет сведена к минимуму.

Хорошую тему сформулировать непросто. Нужно привлекать к этому как можно больше людей.

Принимаясь за создание темы, помните, что **«хорошая тема»** должна:

- *провоцировать интерес;*
- *быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;*
- *иметь четкую формулировку;*
- *стимулировать исследовательскую работу;*
- *содержать возможность обсуждения на различных уровнях;*
- *иметь положительную формулировку для утверждающей команды.*

При соблюдении этих требований тема может использоваться в дебатах в течение нескольких месяцев.

Примеры тем

Заметьте, что для хороших дебатов важны как формулировка, так и содержание. Итак, тема...

- ЦЕНзуРА ПОДРЫВАЕТ ОСНОВНЫЕ СВОБОДЫ.
- ЭВТАНАЗИЮ МОЖНО ОПРАВДАТЬ.
- РЕКЛАМУ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ.
- НЛО СУЩЕСТВУЕТ.
- МОРАЛЬ ЗАВИСИТ ОТ КУЛЬТУРЫ.
- МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ РАВНЫ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЛЮБОЙ РАБОТЫ.
- ФЕМИНИЗМ – ВРЕДНАЯ ИДЕОЛОГИЯ.
- ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ РЕВНОСТИ ОПРАВДАНЫ.
- ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЖИВОТНЫХ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ АМОРАЛЬНО.
- ЦЕНзуРА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ОПРАВДАНА.
- СКРЫВАТЬ ПРАВДУ ОТ СМЕРТЕЛЬНО БОЛЬНОГО ПАЦИЕНТА НЕЭТИЧНО.
- ТЕЛЕВИДЕНИЕ ИМЕЕТ ВРЕДНОЕ ВЛИЯНИЕ НА НАШЕ ОБЩЕСТВО.
- ПРЕСТУПНОЕ ПОВЕДЕНИЕ БИОЛОГИЧЕСКИ ПРЕДОПРЕДЕЛЕНО.
- СМЕРТНАЯ КАЗНЬ ДОЛЖНА БЫТЬ ОТМЕНЕНА.
- БОГАТЫЕ ГОСУДАРСТВА ОБЯЗАНЫ ПОМОГАТЬ БЕДНЫМ ГОСУДАРСТВАМ.
- ГЕННАЯ ИНЖЕНЕРИЯ НЕЭТИЧНА.
- ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБУЧАТЬ КАЖДОГО РЕБЕНКА БЕСПЛАТНО.
- СЛУЖБА В АРМИИ ДОЛЖНА БЫТЬ КОНТРАКТНОЙ.
- ЖИТЬ В БОЛЬШОМ ГОРОДЕ ЛУЧШЕ, ЧЕМ ЖИТЬ В МАЛЕНЬКОЙ ДЕРЕВНЕ.

В рамках дебатов важно, чтобы обе стороны ясно понимали значение темы. Например, если утверждающая команда определила демократию как «представительное правительство», а отрицающая сторона понимает ее как «открытость по отношению ко всем идеям», то дебаты не состоятся, потому что стороны говорят о разных вещах. Поэтому четкие определения всех понятий просто необходимы.

Определение необходимо как отправная точка во всех делах. Определения утверждающей команды могут повлиять на исход раунда. Почему? Потому что определения устанавливают ограничения и определяют правильность темы.

Важно, чтобы ваши определения широко представляли тему. Другими словами, участники дебатов должны быть честными, когда дело доходит до определений. Они должны предоставлять пространство для спора. Вы можете настолько узко определить термины, использующиеся в теме, что дебаты превратятся в спор по поводу этих терминов.

К примеру, представьте себе, что была выдвинута следующая тема: «Проверка качества питьевой воды обязательна». Команда «за» могла определить воду, как грунтовые воды, которые, как представлено в их кейсе, заражены токсичными отходами и кислотными дождями. Так как большая часть нашей питьевой воды приходит из подземных источников, команда «за» делает вывод, что ее загрязнение может быть серьезной угрозой для здоровья, что оправдывает проведение в жизнь программ по проверке качества воды. Команда «против» может выступить против такого определения слова «вода», как несостоятельного в данном случае. Как известно, даже самая чистая вода из подземных источников может быть загрязнена, если водопроводные станции и коммуникации плохо работают. Таким образом, команда «против» предлагает другое определение воды – питьевая вода, прошедшая обработку. Отрицающая команда предполагает, что все серьезные программы по обеспечению чистоты грунтовых вод бесполезны, если после обработки вода снова загрязняется из-за плохой водопроводной системы. А команда «за» в своем выступлении ни разу не доказала, что очистные сооружения находятся в плохом состоянии. Таким образом, команда «за» (доказывая, что нам нужна чистая вода из подземных источников) не доказала правоту темы, так как там речь идет о чистоте воды после обработки.

Команда «за» может и должна делать все, что в ее силах, чтобы избежать подобного спора, представляя ясные и разумные определения с самого начала. Иначе дебаты могут стать спором по поводу семантики вместо обсуждения важных проблем, представленных в теме.

Перед тем как представить свои аргументы судье или оппонентам, вам необходимо определить термины темы, чтобы было проще проводить ее исследование. Изучение того, в чем суть данной проблемы или в чем она может быть – первый шаг в подготовке к успешным дебатам.

Перед тем как вы дадите определение терминам, вам нужно понять, какие термины нуждаются в определении. Не каждое слово в теме требует

словарного определения для того, чтобы его поняли. Некоторые термины и слова будут приняты обеими командами и без необходимости их определения. Вы должны будете сконцентрировать внимание на определении тех терминов, которые могут вызвать некоторые разногласия. Рассмотрим следующий пример: тема «Использование животных в научных исследованиях аморально», в ней участник дебатов, видимо, захочет определить следующие термины «научное исследование» и «животное». Другие термины не вызывают вопросов в процессе дебатов.

Утверждающая сторона выступает первой и поэтому имеет возможность ввести свое определение.

Определения должны быть:

Четкими. Утверждающая сторона должна четко определить, как она будет использовать каждое понятие.

Обоснованными и корректными. Термины должны быть просты для понимания. Не допускается неоправданное сужение (расширение) объема и содержания понятия. Если ваши объяснения определений некорректны, ваши оппоненты смогут оспорить их. Не подвергается сомнению корректность тех определений, которые даны со ссылкой на словари и справочную литературу (являются «культурной нормой»).

Отрицающая сторона может дать определения тем терминам, которые не были определены утверждающей стороной.

Стратегическими. Определения должны соответствовать позиции, выдвигающей их команды. Если утверждающая команда защищает понятие «свобода», то вряд ли будет удачным определить это понятие как «абсолютная независимость». Этим команда только затруднит свое положение.

Вводить определения можно с помощью, например, такой фразы: «Для того чтобы позиция утверждающей стороны была лучше понята, мы бы хотели дать определения терминам, содержащимся в теме». После определения понятий утверждающей стороной отрицающая сторона должна согласиться с определениями (в случае некорректности определений – доказать факт некорректности и дать свои определения).

Для того чтобы дать правильные определения темы, следует осуществить информационный поиск.

2. Сбор и обработка информации по теме дебатов

Сбор информации

При подготовке к дебатам важно уделить особое внимание сбору и организации информации по теме. Речи, производящие наибольшее впечатление, возникают в результате полноты знания. Необходим большой запас сведений, из которого можно отобрать самое нужное. Поэтому информационный поиск является очень важным этапом работы над темой.

Для сбора информации используйте библиотеки, компьютерную сеть, мнения специалистов, опросы общественного мнения и т.д. В качестве исследователя изучайте информацию, ищите данные, относящиеся к теме дебатов в разнообразных источниках, классифицируйте, анализируйте и затем организуйте все доказательства в логическую и четкую форму.

Для осуществления информационного поиска Вам потребуется целый ряд умений. Одним из них является использование библиографического аппарата.

Библиографией называют как отдельные библиографические работы в виде целых книг и журналов, частей книг, разделов журналов и газет, в виде картотек и списков, справок, так и всю совокупность этих библиографических материалов.

Вы выбрали тему для дебатов. Библиографические издания подсказали конкретные книги по Вашей проблеме... Что делать дальше?

Для ориентации читателей в библиотечном фонде составляется указатель произведений печати, имеющихся в библиотеке, – *библиотечный каталог*. По способу группировки включенного в них материала каталоги делятся на два больших вида: алфавитный и систематический.

Алфавитный каталог – основной справочный аппарат библиотеки. Карточки в нем расположены по алфавиту фамилий авторов и заглавий книг, независимо от их содержания. При помощи алфавитного каталога можно установить: есть ли в библиотеке та или иная книга, имеются ли в библиотеке книги того или иного автора и какие именно.

В *систематическом каталоге* – в отличие от алфавитного – литература указывается по отраслям знаний. Так как систематический каталог непрерывно пополняется описанием новой литературы, то он всегда оперативнее любого библиографического указателя и дает читателю возможность познакомиться со всей вновь поступившей литературой.

Карточки в систематическом каталоге располагаются на основании определенной системы библиотечной классификации.

Для облегчения пользования систематическим каталогом рядом с ним помещается алфавитно-предметный указатель («Ключ»). На карточках «ключа» написаны наименования отдельных вопросов и предметов (по алфавиту) и индексы соответствующих отделов каталога.

Работая с книгой, вы можете использовать ее собственный справочный аппарат: аннотацию, предисловие, комментарии, библиографию, приложения.

Аннотация. Это краткие сведения о содержании и назначении книги и указание, на какой круг читателей она рассчитана. Как правило, аннотация составляется автором. В этом случае она называется *авторской*. Но иногда ее подготавливают в издательстве, и поэтому такая аннотация называется *издательской*.

Не существует единой схемы аннотации для разных произведений. Содержание и построение аннотации меняется в зависимости от содержания и назначения аннотируемого произведения. Существуют два основных вида аннотаций:

- *рекомендательные аннотации*, раскрывающие содержание книги, рекомендующие ее определенной группе читателей и указывающие, как она может быть использована ими;
- *описательные рекомендации*, раскрывающие только общую тематику книги и отмечающие ее основные особенности.

Предисловие. Это вводная статья к какой-либо книге. Предисловия бывают разными по объему, характеру и манере изложения, но все они, как правило, содержат следующие элементы:

- краткий анализ научных экспериментальных или практических достижений в той области, которой посвящена книга;
- общий обзор основных опубликованных в печати работ по рассматриваемой проблеме;
- цель издания данной книги;
- принципы, положенные в основу работы;
- краткое содержание труда и его характерные особенности.

Библиография. Существует два вида библиографии. Первый, представляющий собой библиографические сведения, приводимые автором о цитируемых им произведениях и служащие для документирования точности цитаты, называется *внутрикнижной библиографией*. Второй – *прикнижная библиография* – это список литературы по теме данной книги, помещенный в ней в конце в качестве приложения.

Комментарии. Это сведения, которые приводит автор или редактор для того, чтобы пояснить те или иные приводимые в тексте сведения. Комментарии могут располагаться в виде сносок внизу страницы, но чаще их помещают в виде специального раздела в конце книги.

Приложения. Раздел книги или научного произведения, который включает в себя графический, статистический и/или иной материал, иллюстрирующий (подтверждающий) данные, приводимые в основном тексте.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

- № 1.** Обратитесь в школьную библиотеку и определите по алфавитному каталогу, есть ли в нем библиографические карточки на следующие книги:
- Кинг Э. Как пользоваться библиотекой: Практ. руководство для учащихся и студ. /Пер. с англ. – Челябинск: Урал LTD, 1997. – 156с.
 - Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. – СПб.: Лань, 1996. – 160с.
 - Вагапова Д.Х. Риторика в интеллектуальных играх и тренингах. – М.: Цитадель, 1999. – 460с.
- № 2.** Обратитесь к систематическому каталогу школьной библиотеки, подберите книги и составьте библиографический список по той теме, которую вы готовите к игре «Дебаты».
- № 3.** Составьте полное библиографическое описание любой книги из вашего списка.
- № 4.** Возьмите несколько книг разного жанра, определите, к какому виду относятся представленные в них аннотации, какую информацию вы можете из них получить?
- № 5.** Сравните между собой предисловия в выбранных вами книгах. Выявите характерные особенности предисловий в произведениях разного жанра. Чем, на ваш взгляд, может помочь информация, представленная в предисловии, при подготовке темы?
- № 6.** Пользуясь всеми доступными вам библиотеками, составьте библиографический список к предложенной тренером теме дебатов.

Обработка информации

Предварительное чтение. Чтобы быстро определить, полезна ли вам книга и соответствует ли она нужной теме, нужно уметь быстро просмотреть ее. Вот несколько способов предварительного чтения:

1. *Начните с названия. Название имеет большое значение, по нему можно определить тематику книги и авторский подход к рассматриваемой проблеме.*
2. *Внимательно просмотрите оглавление. Из него вы узнаете, какие именно вопросы рассматриваются в книге и насколько это соответствует вашим целям.*
3. *Просмотрите предисловие, проанализируйте, насколько позиция автора совпадает с аспектами той темы, к дебатированию которой вы готовитесь.*

4. Знакомство с приложениями поможет вам определить, содержатся ли в книге необходимые поддержки (там объясняется терминология, приводится список упомянутых в книге имен и т.п.).
5. Выборочное чтение даст вам общее представление о книге.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

В предварительном чтении необходимо практиковаться. Вот одно из упражнений.

Пользуясь методом предварительного чтения, отберите из предложенных тренерам книг те, которые, на ваш взгляд, более всего соответствуют исследуемой теме. Быстро проглядите их. Напишите или обсудите с друзьями содержание материалов и то, как их можно использовать в дебатах.

Ускоренное чтение. Любите вы чтение или нет, но вам придется изучать не всегда интересный материал учебников и пособий, основную и дополнительную литературу. Многое может показаться вам вообще ненужным. Существует ряд приемов, помогающих почерпнуть главное в любой книге, не читая ее целиком.

Прежде всего, необходимо ознакомиться с *введением* или *предисловием*, если таковые имеются в книге. В них обычно сообщается о цели написания книги и ее предназначении. Например, если вы бегло хотите узнать, что такое ядерная энергия, то едва ли нужно брать в руки книгу, написанную для профессионалов. Лучше найти научно-популярную книжку. В предисловии нередко сообщается, какие вопросы в данной книге рассматриваются, а какие — нет.

Оглавление. Стоит пробежать глазами оглавление, и сразу же станет ясно, подходит ли вам эта книга.

Рубрики в главах дают немало дополнительных сведений о содержании книги: они расшифровывают его.

Абзацы. В каждом абзаце автор развивает какую-то одну мысль. Проматривая первоначальные фразы абзацев, можно определить, стоит ли читать данную главу либо раздел. Иногда основные мысли, ключевые слова в тексте выделяются жирным шрифтом или курсивом. Поэтому в первую очередь читайте то, что выделено.

Указатели. Любая книга научного содержания, как правило, заканчивается указателем. По указателю тоже можно определить, о ком или о чем написана книга, подходит она вам или нет.

Фамилии, названия и другие ключевые слова. Ищите в тексте именно их, не обращая внимания на остальное. Составьте список, чтобы искать их в тексте.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Любую из книг, выбранных вами в предыдущем задании, изучите методом ускоренного чтения. Познакомьте товарищей с результатами своей работы.

Беглый просмотр. Используется, если вы уже нашли нужную книгу и нужную главу в ней. Теперь ваша задача – читать не всю главу целиком, а выискивая в тексте ключевые слова, фамилии, даты. Как видите, цель беглого просмотра – поиск нужного материала без чтения всего текста.

Работа с текстом

Определив соответствующие источники информации, вы приступаете к непосредственной работе с текстом.

Одним из эффективных способов работы является ведение **двухчас-ного дневника**.

Двухчастные дневники дают читателям возможность увязать содержание текста со своим личным опытом, удовлетворить свою любознательность. Особенно полезны двухчастные дневники, если необходимо прочесть какой-то большой текст.

Чтобы сделать двухчастный дневник, вам следует, проведя вертикальную линию, разделить чистую страницу пополам. В левой колонке вы записываете, какая часть текста произвела наибольшее впечатление. Может быть, она вызвала какие-то воспоминания или ассоциации с эпизодами из вашей жизни. Или просто озадачила. Или вызвала в душе резкий протест.

В правой колонке вы записываете комментарий: что заставило вас записать именно эту цитату? Какие мысли она вызвала? Какой вопрос возник в связи с ней?

Таким образом, читая текст, вы должны время от времени останавливаться и делать свои пометки в двухчастном дневнике.

Можно использовать составление **опорного конспекта**.

Безусловно, вы можете пользоваться и традиционными способами работы с текстом, такими как конспектирование, рецензирование, тезирование, аннотирование и цитирование.

Аннотирование – краткое изложение основного смысла книги.

Тезирование дает более полное представление о содержании изучаемого источника. Этот вид работы предусматривает составление по ходу чтения текста отдельных заметок, часто мало связанных по смыслу, о наиболее ярких идеях и выводах, содержащихся в источнике и изложенных своими словами. Такие заметки называются тезисами. Объем каждого тезиса – несколько строчек.

Если тезисы связать по смыслу, то получится реферат. **Реферирование** – это создание краткого связанного изложения основного содержания изучаемой статьи или книги. Иногда составляют реферат не по одной книге, а по теме, тогда реферат как бы обобщает ряд книг, раскрывающих определенную проблему. В реферате, как правило, мысли самого автора по поводу рассматриваемых проблем. Если такие мысли отсутствуют, то реферат превращается в конспект.

Конспектирование – это тоже один из эффективных способов сохранения основного содержания прочитанного, но при его составлении мнение автора не вводится в текст записей.

При конспектировании пишите разноцветными ручками и карандашами, выделяя цветом разные идеи, события и пр. Оставляйте широкие поля на странице для добавлений и исправлений. Конспектируйте в тетрадях с легко вынимаемыми и переставляемыми листами. При необходимости это позволяет «пересортировать» записи в любом порядке.

Разработайте собственную систему сокращений, подобную стенографическим значкам. Сокращения должны быть предельно понятны и не вызывать разночтений даже через длительный промежуток времени. Лучше всего значение сокращений записать в конце рабочей тетради, так как, например, сокращение «след.» может быть расшифровано как «следовать», «следствие», «следователь».

Максимально используйте общепринятые сокращения: и др. – и другие; и т.д. – и так далее; и пр. – и прочее; т.е. – то есть; т.к. – так как и другие.

Выделяйте идеи абзацами, рубриками, отдельные слова пишите прописными буквами, подчеркивайте слова, фразы, предложения. Все это способствует привлечению внимания к самому главному, особенно подчеркивания. Конспектируя книгу, не забудьте прежде записать ее название, фамилию автора, название издательства и год издания. На первый взгляд это может показаться излишним, однако, когда спустя какое-то время эта книга понадобится вновь, вы легко и просто найдете ее в библиотеке. Еще лучше, если при конспектировании вы укажете и страницы книги. Конспектируя книгу, никогда не переписывайте мысли автора слово в слово. Записывайте его мысли собственными словами. Это поможет вам лучше понять и запомнить их.

Цитирование – один из вариантов конспективного фиксирования содержания прочитанного. Цитата – это точное воспроизведение текста источника. Чтобы выделить цитату в конспекте, ее текст заключают в кавычки, а в сноске (или в конце цитаты в скобках) указывают название издания, из которого извлечен отрывок текста, и страницу, на которой он опубликован.

Составление заметок

Большинство специалистов рекомендуют делать записи на карточках. Преимущество карточек в том, что каждая справка регистрируется отдельно и без труда может быть найдена. Карточки легко разложить на столе, сгруппировать, перегруппировать; они легко обозримы, их быстро можно сравнивать и классифицировать.

Тщательное соблюдение следующих правил избавит Вас от значительных затруднений:

- 1. Пользуйтесь карточками одинакового размера и пишите только на одной стороне.*
- 2. На каждой карточке делайте только одну запись.*
- 3. Сделайте больше записей, чем вам понадобится для подготовки речи.*
- 4. Четко, при помощи кавычек, указывайте, является ли приводимая ссылка непосредственной цитатой.*

Если это книга, необходимо привести полное имя автора, название книги, год издания, страницу (или страницы), с которых взят материал.

Если это журнал, необходимы имя автора, название статьи, название журнала, дата выпуска, страница.

Если речь идет о передаче по радио или телевидению, укажите имя выступавшего, название сообщения, вещательную компанию, если возможно, организацию, которая заказала программу.

Не ссылайтесь на издателя или само издание, (например, Большой энциклопедический словарь) как на автора. В большинстве энциклопедий указаны инициалы авторов в конце каждой статьи, и в начале тома приведены имена сотрудников.

Завершая изучение этого учебного элемента, выполните ряд практических заданий.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

№ 1. Подберите в школьной библиотеке книги и составьте список литературы по интересующей Вас теме (например, «НЛО», «Человек и природа», «Выдающиеся люди Вашего края» и т.д.).

№ 2. Составьте алфавитный (по авторам) список книг из своей домашней библиотеки, которые могли бы пригодиться Вам для игры в дебаты.

№ 3. Составьте картотеку книг – художественных биографий писателей XVIII-XIX вв.: Ломоносова М.В., Державина Г.Р., Крылова И.А. и др. – с учетом требований к оформлению выходных данных книги; напишите аннотацию к одной-двум из них.

№ 4. Постарайтесь написать аннотации на две-три интересные (по вашему мнению, книги, чтобы их захотели прочитать ваши одноклассники или однокурсники.

3. Построение сюжета доказательств по теме дебатов

В период подготовки к дебатам и утверждающая, и отрицающая стороны должны ответить на следующие вопросы, чтобы яснее обосновать свою позицию в отношении темы:

- почему мы соглашаемся с темой?
- какие сильные доводы мы можем привести в поддержку (отрицание) темы?
- какие основные проблемы содержит тема, и какие примеры можно привести?
- какие вопросы возникают в связи с этой темой?
- каковы могут быть опровергающие аргументы?

Отвечая на эти вопросы, команды начинают продвигаться в сторону создания четкого и стратегически выверенного *сюжета доказательств*.

Термин «сюжет доказательств» означает блок доказательств утверждения/отрицания, который будет реализован командой; совокупность аспектов и аргументов, впервые приводимых обеими сторонами в речи первых спикеров.

В повседневной жизни мы постоянно используем сюжет доказательства, даже не подозревая об этом.

Например, убеждая родителей отпустить нас на дискотеку, мы обосновываем необходимость принятия такого решения тем, что дискотека в нашем понимании – это место отдыха и общения, выдвигаем причины по которым нас необходимо отпустить туда. Таких причин может быть несколько и их необходимо обосновывать и доказывать с помощью всевозможных положительных примеров и убедительных фактов, а в заключение мы демонстрируем родителям, что положительное решение вопроса – это единственный верный путь мирного разрешения проблемы. В данной ситуации вашими слушателями были родители. Если это выступление в обычном раунде дебатов, то вашими слушателями будут судьи и оппоненты. Но, если это публичные дебаты, то может собраться более обширная аудитория, и поэтому вам необходимо очень ответственно подготовиться к роли спикера. А для этого нужно научиться выстраивать свое выступление.

Сюжет доказательств выстраивается по следующему алгоритму:

- приветствие слушателей;
- представление команды и самого себя;
- вступление (обоснование актуальности темы);
- определение понятий (дефиниций) темы;

- выдвижение критерия;
- аргументация;
- заключение;
- благодарность за внимание.

Таким образом, все выступление разбивается на отдельные части или блоки, которые выписываются на отдельные листы при подготовке, но вместе все они представляют единое целое – речь.

Первый и второй блоки включают в себя приветствие и представление команды: «Здравствуйте, уважаемые судьи, уважаемые оппоненты, уважаемые зрители, позвольте мне прежде всего представить нашу команду...» После этого можно переходить к содержательной части выступления.

Третий блок начинается с формулировки темы и представления позиции, которую вы собираетесь отстаивать. Это можно сделать следующим образом: «Тема, которую мы сегодня будем обсуждать, гласит: Переговоры с террористами недопустимы». Или: «Наша команда сегодня будет отстаивать точку зрения о недопустимости ведения переговоров с террористами». Далее следует перейти к обоснованию актуальности данной темы: «Прежде чем мы постараемся убедить вас в истинности данного тезиса, выясним, почему эта проблема представляет сегодня интерес?». Или вы начинаете вступление следующей фразой: «Прежде чем приступить к доказательству нашей позиции, определим, достойна ли эта проблема нашего внимания?».

Ваши вступительные замечания могут предопределить, будет ли вас слушать аудитория и как она к вам отнесется. Поэтому целью вступления является введение слушателя в круг рассматриваемых проблем, объяснение важности затронутой темы и необходимости дебатов именно по этому вопросу. Все это формулируется одной фразой – показать *актуальность темы*. Актуальный – это «важный в данный момент». Таким образом, необходимо найти способ убедительно доказать, что именно в сложившейся ситуации, именно в настоящих условиях важно обсуждать рассматриваемую проблему.

Этой цели можно добиться, сославшись на мнение какого-либо ученого или общественного деятеля, чья позиция авторитетна в анализируемой области, приведя соответствующую цитату. Вводная цитата должна либо поражать содержанием, либо приковывать внимание громким именем автора. Она должна быть краткой и возбуждать интерес слушателей к вашей теме. Она может быть подтверждением принципов, являющихся опорой содержания речи; может дать надлежащий тон или заключать в себе изложение поставленной спикером цели.

Например: Томас А.Эдисон однажды сказал: «Когда все представляется в мрачном свете, вспомните Иону во чреве китовом – он выбрался цел и невредим». Этот совет мудреца прекрасно выражает то, в чем мы постараемся сегодня убедить вас.

Известные литературные произведения, например творения Пушкина, Крылова, Шекспира, – неисчерпаемый источник полезных цитат. В этом отношении библия также является богатым источником.

Можно также вызвать интерес и внимание к теме, показав, в какой степени аудиторию касается избранная вами позиция. Сочувственный интерес, естественно, пробуждается не только у зрителей, но и у судей, если речь идет об общих со спикером взглядах, увлечениях и условиях.

Этим способом сближения с аудиторией можно воспользоваться наравне с шуткой и юмором. Подобных примеров можно привести бесчисленное множество. Лекцию о законе всемирного тяготения обычно начинают так: «Великий английский физик Исаак Ньютон открыл закон всемирного тяготения, который формулируется следующим образом и т.д.». Хотя можно было бы начать торжественно и загадочно: «В рождественскую ночь 1642 г. в семье фермера средней руки произошла большая сумятица. Родился мальчик, да такой крошечный, что его можно было выкупать в пивной кружке. Этим ребенком и был Исаак Ньютон. Тот самый Ньютон, на голову которого в саду свалилось большое яблоко, что и привело его к мысли о законе всемирного тяготения. Я думаю, что если бы с двухметровой высоты яблоко упало на голову кого-нибудь из сидящих в классе, он смог бы додуматься и не до такого закона».

Также можно актуализировать тему броской, мощной статистикой. Например: «Биолог из Гарварда Эдвард Вильсон считает, что разрушение тропических лесов приводит к тому, что минимум 50000 видов позвоночных исчезает ежегодно, приблизительно 140 ежедневно. Это означает, что во время нашего раунда дебатов 12 видов будут безвозвратно утеряны, поэтому необходимо определить наши приоритеты и выступить на защиту хрупкой окружающей среды».

Итак, очевидно, что каждая тема порождает свою особенную композицию вступления, но в нем всегда должно содержаться описание самых общих признаков сложившейся ситуации и путей ее развития.

В четвертом блоке при составлении речи раскрываются определения темы. Определения нужны для терминов, имеющих особый смысл в применении их спикерами для данной темы дебатов. Всякую неясность в вопросе об объеме, отличительных свойствах, назначении обсуждаемого предмета можно устранить при помощи точного его определения.

Для спикера важны два вида определений: *классификация и синоним-антоним*.

Определение при помощи классификации указывает род, к которому принадлежит понятие, и его видовые отличия. Например: «Ноктюрн – музыкальное произведение, которое передает настроения, навеянные обстановкой ночи».

Таким образом, ноктюрн относится к роду музыкальных произведений и отличается от других музыкальных произведений тем, что связан с настроениями ночи.

Определения при помощи синонима применяются к отдельным словам. Например: запачкать – значит замарать, грусть – состояние печали.

При работе с определениями необходимо применять следующие правила:

- 1. Определения должны соответствовать теме и характеру аудитории. На определения, которые даются в словарях и справочниках, можно положиться, но они иногда изложены недоступным языком, недостаточно конкретны и не создают ясных и живых представлений. Характер и объем определений надлежит приравнивать к уровню познания отдельной аудитории, они должны стимулировать работу воображения.*
- 2. Определения должны быть авторитетными. Если значение понятия весьма спорно, нужно воспользоваться цитатой из словаря или другого источника или сослаться на авторитет. Данное замечание уместно в отношении слов с эмоционально перенасыщенным содержанием. В случаях, когда понятие не вызывает сомнений и определение вполне приемлемо для аудитории, не стоит тратить время на цитаты.*
- 3. Определения должны оттенять главные качества, объясняющие суть темы.*
- 4. Определения не должны содержать готовых ответов на вопрос, еще нуждающийся в разрешении.*

Для того чтобы дать определения ключевых понятий темы, необходимо выписать каждое определяемое понятие на листок и далее привести текст определения. Например:

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Государство – это...

Свободный рынок – это...

Социальная сфера – это...

В нижней части листа надо написать связующую фразу, которая приведет вас к следующему блоку речи – *критерию*.

СВЯЗКА: прежде всего, укажем нашу главную цель...

Теперь следует заполнить следующий лист – **критерий**.

Выработка критерия является одним из самых сложных элементов домашней подготовки к дебатам. Критерий – это структурный элемент сюжета доказательств, который служит для упрощения логических связей между аргументами и тезисом темы, он как бы задает направление раунда дебатов.

Критерий можно понимать двояко: как признак, характеризующий обсуждаемую тему, и как цель или ценность.

Критерий как признак предмета. Пример: тема «Реклама портит облик современного города». Критерий: однообразие и унификация городов. Пример: тема «Телевидение приводит к насилию». Критерий: копирование поведения героев боевиков и кумиров низкопробных передач и шоу.

Критерий может также восприниматься как *конечная цель* или *ценность*, которую утверждают участники раунда дебатов. В этом смысле критерий – это не только инструмент оценки, но и та цель, по направлению к которой должен развиваться сюжет доказательств. Как цель критерий является положительной ценностью – ценностью, на основании которой выстраивается стратегия утверждения или отрицания.

Пример: тема «ООН – неэффективная организация». Критерий: укрепление международного мира. Тема «Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным». Критерий: эффективность процесса обучения.

В рамках школьных дебатов критерий является больше синонимом цели (ценности), чем признака. Критерий, понимаемый как цель, определяет те ценности, которые отстаивают команды, и формулирует цель, которую каждая команда хочет достигнуть.

В любом случае критерий помогает сфокусироваться на наиболее важных моментах, определяя цель дебатов и формулируя для судьи, что же команды должны доказать, чтобы обеспечить себе победу.

Работая над критерием, дебаты не должны забывать «золотое правило»: критерий должен быть настолько широк, чтобы не дать оппонентам возможности его оспорить, и настолько узок, чтобы отвечать своим целям и не отвечать целям оппонентов. Выработка такого критерия обычно интуитивна и не является результатом какого-либо стандартного алгоритма, но тем не менее существуют упражнения, позволяющие описать процесс его формулирования.

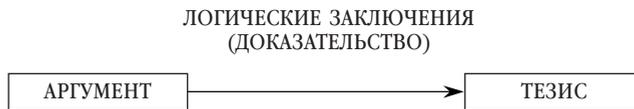
Наиболее часто употребляется так называемая **«пирамида»**. Это упражнение существует для выработки критерия как цели (ценности). Рассмотрим его на примере темы «Открытое общество должно иметь открытые границы».

Сначала выдвигают наиболее широкую, общую цель – благополучие всех людей в мире. Каждый из аргументов сюжета доказательства следует сверить с этой целью, то есть показать, что они способствуют ее достижению. Далее сужаем выбранный критерий до следующей цели – соблюдение гражданских прав и свобод человека. После этого вновь строим логические цепочки от каждого аргумента к критерию. Если цепочки выстраиваются быстро и четко, критерий еще более сужаем, оставляя в качестве цели соблюдение права на свободное передвижение. Сформировав новый критерий, процесс сверки аргументов повторяют. Если же оказывается, что на каком-то шаге уже не все аргументы сюжета доказательств можно логически связать с критерием, то сужение прекращаем и за окончательный выбираем критерий предыдущего шага.

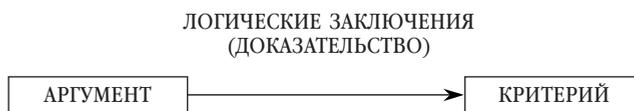
Теперь вернемся к заполнению тренировочного листа с критерием. Сверху листа выписываем сам критерий, затем обоснование его значимости. И в самом низу указываем связку с аргументацией.

Пример. Связка: теперь я хочу перейти к выдвиганию аргументов, которые поддерживают нашу позицию.

Критерий предоставляет новые возможности при построении логических связей и системы аргументации сюжета доказательств. Именно наряду с обычной схемой доказательства



может применяться схема



Эта схема подразумевает, что спикер, формулируя аргумент, далее показывает, каким образом он способствует достижению заявленной цели или реализации заявленной ценности.

Например, представляя в теме «Открытое общество должно иметь открытые границы» аргумент о необходимости свободного экономического обмена между странами, пользуясь схемой 1, спикер скажет, что в современном мире, где господствуют рыночные отношения, исходя из смысла понятия «рынок», следует всячески способствовать свободному экономическому обмену между странами, а именно этому и способствуют открытые границы, поскольку таможенные процедуры сведены к миниму-

му и не строится никаких преград пересечению границ. Таким образом, закончит спикер, на самом деле открытому обществу необходимы открытые границы. Тем самым доказательство будет завершено сведением к тезису.

Пользуясь же схемой 2, спикер сообщит, что, поскольку в современном мире господствуют рыночные отношения, благополучие каждого конкретного человека сильно зависит от успешного развития рынка и, следовательно, экономического благополучия государства. Для выполнения же последнего условия необходимы открытые границы, так как именно они позволяют с наименьшими издержками и затратами осуществлять товарообмен и финансовое взаимодействие на мировом рынке. Таким образом, закончит спикер, открытые границы способствуют *благополучию всех людей в мире*. Тем самым логическая цепочка доказательства будет сведена к заявленному критерию.

Из приведенного примера видно, что критерий сам по себе не является содержательным элементом сюжета доказательств: все смысловые положения в обеих схемах совпадают. Критерий же только позволяет другим способом связать эти утверждения, построив доказательное логическое рассуждение.

Необходимо отметить, что схема 2 не является обязательной и может использоваться наряду со схемой 1. Тем не менее она позволяет более четко структурировать сюжет доказательств и сделать его логику прозрачной. Не рекомендуется лишь смешивать обе схемы: попеременные апелляции то к одной, то к другой могут говорить о недостаточной продуманности структуры доказательств и послужить поводом для снижения баллов за логику построения речи.

Теперь перейдем к самой сложной задаче – заполнению листа аргументов. В верхней части записываем двумя-тремя словами смысл аргумента и его номер по порядку. После этого указываем формулировку аргумента – полное предложение, содержащее главную мысль аргумента. Затем можно представить ключевые слова, характеризующие смысл аргумента. Их вы будете использовать позднее, когда придется сослаться на этот аргумент. После этого можно указать тип доказательства, который применяется в аргументе – сведение к тезису или к критерию. Далее приводятся по схеме все этапы логической цепочки, а потом записывается текст доказательства – то есть текст, в котором все элементы и связи цепочки предстают в виде полных предложений, грамматически и синтаксически связанных между собой. В заключение укажите все поддержки, которые могут использоваться при доказательстве аргумента, и все найденные при-

меры. В нижней части листа приводится связка, вводящая следующий аргумент: рассмотрим теперь другой важный аспект проблемы... Или: перейдем к следующему блоку доказательств... Или: следующий пункт нашего анализа таков... Здесь очень многое будет зависеть от логики вашей аргументации, поэтому нужно пробовать самим составлять фразы, связывающие аргументы, учитывающие специфику ваших собственных доводов.

Один из наиболее часто встречающихся способов представления слушателям наборов аргументов состоит в использовании приема **«обзор»**. Обзор – это особое уведомление, которое произносится в начале блока аргументации, если один аргумент рассматривает проблему разных аспектов.

Например: «Данный аргумент может быть рассмотрен в нескольких аспектах. Прежде всего, мы обратимся к политическому аспекту, затем к экономическому и в заключение к социальному». После этих слов судья и оппоненты имеют более четкое представление о том, что именно им следует услышать в речи спикеров. Такой же обзор следует делать, если в рамках одного аргумента вы решили рассмотреть несколько подпунктов (аспектов). Тогда после формулировки самого аргумента – скажем, «политический» – необходимо кратко представить смысл всех внутренних доводов и только затем переходить к их основательному предъявлению.

Если этот аргумент последний, то следует указать связку, приводящую к заключению. Можно сказать: «Итак, на основании приведенных аргументов мы утверждаем, что...» – и далее повторить тезис. Или же: «Мы надеемся, что убедили вас в том, что...» – и также повторяете тезис.

Наконец, последний блок в выступлении спикера – это **заключение**. Речь нужно решительно начать и решительно закончить. Поэтому заключение нужно так же тщательно планировать, как и другие разделы речи. Какие цели преследует заключение в речи спикера? Оно должно подытожить речь или еще раз внести в нее пояснения; расширить интерес слушателя, подкрепить смысл и значение сказанного, создать соответствующее настроение в конце речи.

Каким образом можно достичь этого? Особо рекомендуются: 1) *повторение*, 2) *иллюстрация*, 3) *обязывающее или впечатляющее утверждение* и 4) *юмористическое замечание*. Повторяемые пункты могут быть перечислены: во-первых...во-вторых...в-третьих... Но в этом случае ясность приобретается ценой утраты интересного характера речи. Можно привести пример иной интерпретации принципа повторения.

Архиепископ Кентерберийский Джэффри Фрэнсис Фишер в главной части своей речи говорил о двух чертах подлинного братства и резюмировал: «Только тогда можно говорить о братстве людей, когда каждый под-

чиняется общему закону, созданному не им, но беспрекословно им принятому. Только тогда можно говорить о братстве людей, когда взоры всех обращены к общему отцу, которого создали не они, а который создал их и сказал: «Вот путь. Следуйте по нему».

Такая форма заключения является очень простой и в то же время прекрасно поясняет главные идеи, повторяет их, а также углубляет их смысл и повышает интерес слушателей.

Следующий пример означает, что сущность сказанного нужно уложить в сравнение, аллегорию, притчу. Примером иллюстративной концовки служит выступление А.Ф.Кони на панихиде Гончарова: « На новом кладбище Александро-Невской Лавры течет речка, один из берегов которой круто поднимается вверх. Когда почил Иван Александрович Гончаров, когда с ним произошла всем нам неизбежная «Обыкновенная история», его друзья выбрали место на краю этого крутого берега, и там покоится автор «Обломова» на краю «Обрыва».

Для иллюстративной концовки могут быть использованы стихи, афоризмы, цитаты.

Еще один пример. Можно немногими словами, в одном-двух замечаниях, подчеркнуть важность, серьезность и другие отличительные черты избранной вами позиции. Для силы воздействия таких высказываний характерно не только достоинство идей, заключающихся в них, но и эмоциональное звучание.

Дж.Оруэлл в романе «1984» приводит лозунг, соответствующий идеологии романа: «Война – это мир. Свобода – это рабство. Незнание – сила».

Следующий пример. Обыкновенное шутовое замечание не заменяет полностью заключения. Оно может оказаться и совершенно неуместным, если предмет спора или обстановка отличаются серьезностью. В тех же случаях, когда оно все-таки может быть, это помогает лучше запомнить соответствующий пункт в содержании речи.

Существует несколько видов заключений, которых следует избегать. Одни заключения состоят из остроумной шутки, не имеющей отношения к существу речи. Другие содержат извинения оратора и часто сопровождаются неудачными и плохо продуманными речами. Для них характерны такие фразы, как: «Я осознаю, что мне не удалось объяснить все так, как следовало бы, но все же...» «Мне неприятно наводить на вас скуку еще кое-какими подробностями, но, заканчивая речь, я хотел бы еще добавить, что...»

Третий вид неудачных заключений оставляет впечатление, что речь недоделана, оборвана. Они просто не завершают ее и, скорее всего, обусловлены тем, что спикер не уложился в отведенное ему время.

В той же мере следует избегать затасканных по форме и содержанию фраз. И, наконец, нельзя рекомендовать заключения, которые навевают на аудиторию настроение безнадежности и беспросветности в связи с нарисованными в речи мрачными картинками.

Поэтому подчеркнем еще раз, что цель заключения – это пояснить поставленную цель речи, то есть соотнести сказанное с критерием, поднести на высшую ступень интерес слушателей, подчеркнуть смысл речи и сделать все возможное, чтобы создать у судей и зрителей надлежащее настроение.

Заключение – это последнее, что услышит от вас судья, поэтому здесь важны краткость и яркость. Пример: «Взвешивая все доводы «за» и «против» необходимости защиты окружающей среды, мы просим вас помнить, что приблизительно 12 видов животных исчезнут с лица земли в ближайшие два часа. И наши дебаты решают их судьбу. Как и нашу собственную».

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

№ 1. Обсудите тему: «Может быть, красота речи нам теперь не нужна?». Во время обсуждения начинайте свое высказывание только после точного повторения слов оппонента, его идей и мыслей. Вам помогут следующие модели: «Как я Вас понял ...», «Вы говорите ...», «По Вашему мнению ...», «Вы можете поправить меня, если я ошибаюсь ...», «То, что Вы в данный момент сказали, может означать ...».

№ 2. Подготовьте выступление на пять минут на любую тему. Эта работа может проводиться как с предварительной подготовкой, так и импровизированно. Слушатели задают вопросы, перебивая выступающего, иронизируют. Выступающий должен остроумно парировать реплики, сохранять выдержку и самообладание, не терять тему и тезисы своего высказывания, использовать необходимые правила и приемы. После каждого выступления группа обсуждает поведение, манеры, жесты и мимику, владение материалом, знание правил и приемов спора, интонацию и методы владения аудиторией.

№ 3. В данном тексте выделите предмет рассуждения, тезис, аргумент, вывод.

Роли, функции, общество

Мы живем в обществе и выполняем множество ролей: социальные – начальник, подчиненный, учитель, ученик и т.д.; семейные – муж, жена, родитель, сын, родственник и т.д.; житейские – гость, хозяин и т.п.

Выполнять некую социальную функцию означает то, что «положено» на данном месте и в данных обстоятельствах. Всему, что положено, нас учат с детства. Это установлено законами, правилами и обычаями, существующими там, где мы живем. Общество – это кооперация людей, и каждый, выполняя многие функции, вносит этим свой вклад в сохранение кооперации. Если бы большинство людей отказалось выполнять свои социальные функции, настала бы эра одичания: остановились бы предприятия, опустели поля, разрушились города, а человечество распалось бы на миллионы враждующих банд с непостоянным составом.

Итак, каждый человек меняет свое поведение в зависимости от того, какие функции он выполняет: родителя или начальника, ученика или покупателя. То поведение, которое ожидается от человека другими при выполнении со-

циальных функций в данном месте при данных обстоятельствах, называется социальной ролью. Конечно, мое понимание того, что я обязан и что нельзя делать в данной социальной роли, может расходиться с пониманием других. Это обстоятельство вызывает дискуссии и даже приводит к конфликтам. Например, значительная часть разводов связана с тем, что люди по-разному понимали роль мужа и жены. Однако в целом социальные роли понимаются сходным образом. Я хочу спать, но социальная роль подчиненного требует, чтобы я участвовал в совещании, я недоволен, но социальная роль ученика запрещает грубить учителю.

Кроме социальных ролей мы играем «межличностные роли». Что это такое? У каждого из нас есть круг людей, с которыми мы сталкиваемся изо дня в день. С одним я дружу – это мой друг. Кто-то мне помогает. Это мой покровитель, есть и враг, и предмет обожания. По отношению к каждому я веду себя по-разному, и у меня есть ролевое ожидание к каждому партнеру общения. Например, я не забуду поздравить друга с днем рождения, а недоброжелателя буду избегать. Таким образом, межличностная роль – то поведение, которое ожидается от меня другим человеком, согласно установившимся между нами отношениям.

Но и это не все. Мы еще играем внутригрупповые роли: лидера группы или последователя, соглашающегося или протестующего, шутника или знатока, зазнайки или «своего в доску». Внутригрупповая роль – это то поведение, которое ожидается от меня членами группы, куда я вхожу, в соответствии с репутацией, приобретенной мною в этой группе. Человек, кстати, входит в разные группы, и внутригрупповая роль его может быть в разных группах разная. Внутригрупповые роли, исполняемые нами с детства, решающим образом формируют наш характер, определяя в какой-то мере и наше «Я», то есть индивидуальную роль.

Однажды был проведен интересный эксперимент. Психолог пришел в класс и провел тесты с замерами умственных способностей детей. После этого он объявил имена тех, кто показал самые высокие результаты. При этом он сознательно пошел на подлог: среди тех, кого он назвал «самым умным», более половины обладали средними способностями, или даже низкими. Через год психолог снова пришел в школу и обнаружил, что все, кому он создал репутацию «наиболее умных», являются лучшими учениками в классе, хотя учителя не знали о подлоге психолога. Остается думать, что репутация «умного» и впрямь сделала умнее ребят, заставила их поверить в себя, подтянуться, увлечься учебной и все это не замедлило дать результаты. Теория так называемого «зеркального я».

Итак, можно сказать, что индивидуальная роль – это то поведение, которое я ожидаю от себя при определенных обстоятельствах. Да, неспроста социологи ссылаются на Шекспира:

Весь мир – театр. В нем женщины, мужчины – все актеры.

У них свои есть выходы, уходы. И каждый не одну играет роль.

(По А.Добровичу)

№ 4. Определите, есть ли логическое противоречие в следующих утверждениях:

1. Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и могучая,
Ты и бессильная,
Матушка Русь! (Н. Некрасов).

2. Известный русский историк С.М.Соловьев приводит отзыв бранденбургской курфюстины о Петре I: «Это государь очень хороший и вместе с тем очень дурной» (Соловьев С.М. Чтение и рассказы по истории России).
3. Оба и в мать, и в отца зародились бессмертные боги,
Только несходны во всем между собой близнецы (А. Фет).
4. Агафья Тихоновна: Да Ивана Кузьмича нет.
Кочкарев: Как нет? Ушел?
Агафья Тихоновна: Нет, и не ушел даже.
Кочкарев: Как же, и нет и не ушел?!
(Гоголь Н.В. «Женитьба»).

№ 5. Познакомьтесь с вопросами анкеты редакции журнала «Курьер ЮНЕСКО» и ответами на них. Обсудите эту анкету в группе. Аргументируйте свою точку зрения, обоснуйте свою позицию.

1. *Какая проблема больше всего занимает сегодня умы молодежи?* Многие так и не ответили на этот вопрос. Но из ответивших 50% выделили проблемы войны и мира; 30% – безработицу; остальные – другие проблемы (уровень жизни, будущее и т.д.).
2. *Какие из перечисленных ниже международных проблем, на ваш взгляд, наиболее важны: учеба, досуг, работа, мода, международные проблемы, социальные проблемы, научно-технический прогресс, взаимоотношения со взрослыми, отношения молодых людей между собой, моральные ценности?* Большинство ответивших (75%) считают наиболее важной проблему будущего, имея в виду свою собственную судьбу. Второе место отдано учебе, непосредственно связанной с первой проблемой. Затем идут моральные ценности, социальные проблемы и материальное положение.
3. *Какие из перечисленных проблем, на ваш взгляд, наиболее важны и почему: знакомство с жизнью молодежи других стран, искоренение расизма, борьба с голодом, необходимость контактов с другими странами?* 85% опрошенных считают наиболее важной проблему мира. За ней следует борьба с голодом, искоренение расизма.
4. *Политика: принимаете ли вы участие в политической общественной жизни? Если да, то каким образом?* Этот вопрос, видимо, мало заинтересовал опрашиваемых. Одни не дали никакого ответа. Другие указывали на участие в общественной жизни (помощь отдельным лицам, странам, участие в социальных мероприятиях и т.д.).
5. *Учеба и профессиональная ориентация.* Молодежь считает, что эти проблемы вполне разрешимы. В то же время анкетированные ответили, что ликвидировать неграмотность или ускорить демократизацию образования легче, чем решить более общие проблемы, в частности, проблему профориентации. Многие из опрошенных полагают, что решать эти проблемы – дело взрослых.
6. *Взаимоотношения в молодежной среде.* 65% ответили, что никаких трудностей в общении со сверстниками не испытывают. 35% признались, что чувствуют некоторые психологические препятствия в общении со сверстниками.
7. *Работа.* Большинство отвечающих (80%) надеются, что работа принесет им удовлетворение и радость. Но многие обошли этот вопрос молчанием. 10% интересуются хорошей зарплатой, 9% думают своим трудом помочь другим. 21% отвечающих считают работу необходимым условием для развития личности, а 30% полагают, что работа может доставить массу неприятностей, если она «не по душе».
8. *Научно-технический прогресс.* Никто из ответивших на анкету не считает научно-технический прогресс явлением безоговорочно положительным.

Более того, 15% вообще высказываются против него, а 6% считают его виновником всевозможных бедствий (война, атомная бомба, загрязнение окружающей среды, безработица). И все-таки 79% выступают за прогресс науки, в частности в области медицины. В то же время они довольно скептически оценивают применение науки и техники в других областях.

9. *Досуг*. Первое место в ответах занимает спорт (57%), за ним идут книги, кино, телевидение. Искусство, в том числе и музыка, пользуются меньшей популярностью. 43% предпочитают проводить досуг в коллективе, 40% как в коллективе, так и в одиночку (в зависимости от вида занятий), 17% – только в одиночку.
10. *Мода*. 51% опрошенных считают, что следовать моде – значит быть «современным». Для 28% мода означает «быть как все». Формой прогресса моды считают только 20%. Некоторые молодые люди видят в моде способ самовыражения, другие, наоборот, считают моду своеобразной формой рабства, одним из проявлений потребительства.

4. «Как создать аргумент»

Успех в дебатах в значительной степени зависит от аргументов, которые приводятся в поддержку выдвинутого тезиса (темы спора).

Аргумент – это основание или довод, приводимый для доказательства тезиса. Аргумент отвечает на вопрос: «Чем надо доказывать тезис?»

Для создания аргумента тезис выдвигается, тезис объясняется, тезис доказывается и резюмируется (делается заключение). Данная логическая цепочка (структура аргумента) может быть представлена следующим образом: *тезис (основная мысль, идея) – раскрытие, объяснение данной идеи – доказательство (обоснование и рассуждение) на основе фактов: определений, цитат, аксиом, законов науки, мнений авторитетных личностей, примеров из окружающей жизни, статистических данных, которые в дебатах носят название – поддержки аргументов.*

Представленная структура аргумента должна помочь начинающим спикерам организовать их речи. Для структуры очень важны ясность и обоснованность при представлении идей, это и заставляет участников дебатов объяснять и обосновывать свое утверждение (тезис).

Теперь приведем примеры построения аргументов:

1. «Мне нужно пойти сегодня вечером в библиотеку».
2. «Мы начинаем изучать новую тему по физике и я должен подготовиться к итоговому проекту».
3. «Сейчас мы изучаем очень важный раздел в физике и оценка за этот проект будет определяющей в конце четверти».
4. Вот почему мне необходимо пойти сегодня вечером в библиотеку».

Тема: Использование атомной энергии в качестве основного топливного ресурса не оправдано (позиция «за»).

Тезис: Атомная энергия опасна.

Рассуждение: Слишком часто случаются аварии на атомных электростанциях.

Доказательство: По данным журнала «Атомная энергетика» от 14 июня 1990 года, «Аварии случались на каждой атомной электростанции в Соединенных Штатах. Они редко значительны, но потенциальная угроза настоящей катастрофы всегда присутствует, даже при небольших происшествиях».

Резюме: Таким образом, можно видеть, что потенциальная угроза катастрофы существует, что делает выбор атомной энергии в качестве топлива крайне опасным.

В процессе доказательства всегда следует помнить правила о том, что аргументы должны быть: а) *достоверными суждениями*; б) *доказаны самостоятельно, независимо от тезиса*; в) *достаточными для тезиса*.

При несоблюдении этих правил возникают логические ошибки: **«ЛОЖНОСТЬ ОСНОВАНИЙ»** (основное заблуждение) – возникает тогда, когда в качестве аргументов берутся не истинные, а ложные суждения, выдаваемые за истинные. В качестве иллюстрации можно привести эпизод сдачи экзамена по географии из книги Л.Лагина «Старик Хоттабыч».

«– Известно ли Вольке Костылькову, действительному члену астрономического кружка при Московском планетарии, что Земля – шар?»

Но Хоттабыч за стеной рассмеялся, и из Волькиного рта, как наш бедняга ни старался сжать свои губы, сам по себе вырвался высокомерный смешок: – Ты изволишь шутить над твоим преданнейшим учеником! Если бы Земля была шаром, воды стекали бы с нее вниз, и люди умерли бы от жажды, а растения засохли. Земля, о достойнейшая и благороднейшая из преподавателей и наставников, имела и имеет форму плоского диска и омывается со всех сторон величественной рекой, называемой «Океан». Земля покоится на шести словах, а те стоят на огромной черепахе. Вот так устроен мир, о учительница. Экзаменаторы смотрели на Вольку со все возрастающим удивлением».

Логическая ошибка **«предвосхищение оснований»** « возникает тогда, когда в качестве аргумента используется положение, которое хотя и не является заведомо ложным, но само нуждается в доказательстве.

Приведем пример из книги А.А.Милна «Винни-Пух и все-все-все».

«– Здравствуй, Пятачок! – кричал Винни-Пух.

– Ой, здравствуй, Пух, – ответил Пятачок, подпрыгнув от неожиданности. – А я знал, что это ты!

– Я тоже, – сказал Пух. – А что ты делаешь?»

- Я сажаю желудь, Пух, и пускай из него вырастет дуб, и тут будет много-много желудей у самого дома, а то за ними придется ходить бог знает куда. Понимаешь?
- А вдруг не вырастет? – спросил Пух.
- Вырастет, потому что Кристофер Робин сказал – обязательно вырастет. Поэтому я его и сажаю.»

Логическая ошибка «**порочный круг**» (круг в доказательстве) возникает при стремлении тезис обосновывать аргументами, аргументы обосновывать этим же тезисом. Примером может служить диалог Маленького принца с пьяницей в повести А. де Сент-Экзюпери. Пьяница объясняет, что пьет он потому, что ему совестно, а совестно ему потому, что он пьет. Мысль оказалась в заколдованном круге.

Работая над составлением сюжета доказательств, мы уже упоминали, что любая мысль или идея должна опираться на фактический материал (поддержки), к которому относятся: ссылки на авторитетные источники и документы, цифровая иллюстрация, примеры из реальной практики.

Рассмотрим некоторые рекомендации относительно использования фактов и цифр в речи:

1. При подготовке выступления необходимо отбирать факты не отрывочно и произвольно, а тщательно подбирая их из различных источников, причем этих фактов должно быть больше, чем необходимо для выступления, для того чтобы выбрать из них наиболее значительные, относящиеся к предмету вашего спора.

Выбранные факты можно выписать на карточки, на которых обязательно должны быть:

- библиографические указатели – автор, название работы, издательство, время издания, номер страницы;
- тип поддержки;
- собственно информация, которую можно переписывать дословно и используя сокращения, но только если при этом не искажается суть цитаты или не опускается важный элемент мысли.

Желательно всегда иметь копию подлинника на случай, если кто-то усомнится в подлинности источника.

После записи цитаты карточка должна быть отнесена к определенной рубрике и соответственно помечена для облегчения поиска.

Учитывая высокий образовательный уровень современной аудитории, а также появившуюся свободу мнений и высказываний, рискнуть выступить с непроверенными, неподтвержденными фактами – это значит обречь свою речь на проигрыш.

2. Для того чтобы примеры и иллюстрации, образные сравнения оказывали экспрессивное воздействие на аудиторию, надо тщательно подготавливаться к чтению примеров и цитат, расставить дикционные знаки и эмоционально их произнести.
3. Правильно использованный цифровой материал усиливает впечатление достоверности фактов, приводимых в речи. «Цифры не управляют миром, но они показывают, как управлять», – говорил Гете. Однако если выступление перенасыщено цифрами, то аудитория перестает их воспринимать. Если абсолютная величина цифр не имеет принципиального значения, то их надо округлять на кратные 5 или 10. В этом случае они будут запоминаться лучше. Если вы скажите не 47,8, а 50 и не 102,3 а 100, то для восприятия это будет намного выигрышнее.
4. Сильное эмоциональное воздействие на аудиторию оказывает «парадоксальное цитирование». Чтение таких цитат нужно производить после соответствующей подготовки.

Например, как вы думаете, из какого литературного источника взята эта цитата: «Наша молодежь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков» После чтения сделайте длинную паузу, а затем сообщите: «Сократ. 470 год до нашей эры».

Кроме того, в речи необходимо соблюдать следующие правила использования цитат:

- *цитаты и чужие слова нужно передавать абсолютно точно, то есть дословно;*
- *не «выдергивать» из цитаты строк или слов, искажающих ее общий смысл;*
- *если вы не можете пересказать цитату наизусть, то необходимо произнести: «Основная мысль сводится к следующему...»;*
- *цитаты должны быть, по возможности, краткими;*
- *цитаты не должны содержать непонятных терминов и слов;*
- *необходимо сообщить автора цитаты, а если есть необходимость, и источник цитирования.*

Таким образом, становится ясно, что в любых спорах типа дебатов вам необходимо представить свои доводы аудитории для того, чтобы вашему заключению поверили. То есть вы делаете так называемое **утверждение**.

Предположим, что вам задают вопрос: «Почему я должен принять ваше утверждение?». Недостаточно просто ответить: «Потому, что я так думаю!»

Но если вы заявляете: «Вот по какой причине вам следует принять наше утверждение...» и затем высказываете свои соображения по этому поводу, то человек, к которому вы обращаетесь, получает основание для того, чтобы согласиться с вами.

Подобное рассуждение предоставляет необходимое подкрепление утверждению. Если кто-то не принимает ваше утверждение, то это означает, что вы его не доказали, хотя вы высказали доводы, но их оказалось недостаточно, чтобы убедить другого.

Какова разница между хорошими и плохими доводами? Для ответа на этот вопрос необходимо понять причины, по которым люди начинают верить или сомневаться в том или ином утверждении. Также следует хорошо понимать правила и нормы, использованные для доказательства вашей позиции, а именно использовать некоторые широко распространенные принципы рассуждения и доказательства.

Первое правило – ваши аргументы должны базироваться на свидетельствах (ссылки на источники).

Второе правило – вы также должны показать связь между вашими свидетельствами и утверждением (тезисом). Оппоненты будут всегда требовать демонстрации этой связи. Подобная связь носит название «рассуждение». Если вам не удастся представить цепочку рассуждений, то доказательство не срабатывает.

В дебатах в основном используется несколько типов рассуждений.

1. Рассуждение, основанное на обобщении фактов

Суть его заключается в том, что, если к объектам, принадлежащим к какому-то классу, можно применить определенную характеристику, то эту характеристику можно применить ко всем другим объектам этого класса.

Пример. *Свидетельство*: «на перекрестке в центре города происходит скопление машин ввиду отсутствия светофора». *Рассуждение*: «на других подобных перекрестках также может образовываться «пробка» по этой же причине. *Вывод*: «многие подобные перекрестки в городе нуждаются в установке светофоров».

В рассуждении путем обобщения основным типом свидетельства служит пример. Кроме выбора примеров, существует другой способ обобщения – путем выборки примеров из группы. На этом строятся опросы общественного мнения, когда берется не все население, а только его часть, а результаты затем приводятся на общее количество людей.

2. Рассуждение, основанное на аналогии

Аналогия – это сравнение. Рассуждая по аналогии, вы делаете заключение о неизвестном, основываясь на его схожести с другой известной моделью.

Например. У рабочих промышленных предприятий, где введена музыка в рабочее время, производительность труда выше, чем на предприятиях, где нет музыки; следовательно, музыка – причина разницы в производительности труда.

Проверить аналогию нужно следующим образом: похожи ли известные нам примеры по тем характеристикам, по которым их сравнивают?

Но вы должны понять, что буквальная аналогия считается очень слабым методом доказательства. Слишком много существует сопутствующих факторов, которые служат ослаблению вашего доказательства, потому что всегда будут в ваших аргументах элементы, которые нельзя сравнивать. Сказать, что одна вещь похожа на другую, не значит сказать, что они одинаковы. Вот, к примеру, сахар и соль похожи друг на друга по внешнему виду и по своей структуре. Но нам легко вспомнить, сколько курьезных примеров связано с тем, как их путали.

Представим в виде *практического задания* аналогию, проведенную между политикой и футболом. Насколько она корректно проведена и почему?

«Политика – это как игра в футбол. Если игрок не следует правилам, судья выгоняет его с поля. Так и любой политик, который не подчиняется руководителю партии, должен попросту оттуда изгоняться».

Проверка:

1. Похожи ли элементы сравнения по всем параметрам?
2. Есть ли между ними различия?

3. Рассуждение, основанное на наблюдении

Это наиболее простая форма рассуждения, в которой вы говорите, что если одна вещь случается, то случится обязательно и вторая. Определенные события могут быть прямо не связаны, но они всегда или почти всегда происходят одновременно или последовательно.

Пример. *Свидетельство:* «листья опали, у белок появился густой мех». *Рассуждение:* «эти события связаны с приходом зимы». *Вывод:* «следовательно, зима наступает».

Опавшие листья и густой мех у белок не могут привести к раннему приходу зимы. Это всего лишь симптомы того, что скоро наступит зима.

4. Рассуждения, основанные на причинно-следственной связи

Основой связи «причина-следствие» является то, что из одного события вытекает другое. Причинно-следственная связь выражается с помощью словосочетания «если..., то...».

Пример. *Свидетельство*: «если эта зима самая холодная зима с 1978 года...». *Рассуждение*: «возможно, нам придется больше расходовать электроэнергии из-за холодной погоды». *Вывод*: «то наш счет за отопление будет очень большим».

Как видно, это более сложная форма рассуждения и к работе с ней нужно подходить более тщательно. В данном конкретном примере существует связь между одним событием и другим. Далее можно сказать, что эта связь настолько сильна, что последствия предсказуемы. До тех пор пока факторы, вовлеченные в связь «причина-следствие» неизменны, вероятность предсказания правильного следствия очень велика. Например, вода всегда будет кипеть при температуре 100 градусов Цельсия на уровне моря, пока не появятся новые факторы (можно бросить в эту воду горсть соли).

Для того, чтобы выводы, основанные на причинно-следственной связи были корректными, необходимо соблюдать следующие условия:

1. *Причина должна неизбежно вести к следствию.*
2. *Причина должна быть достаточной для появления следствия.*
3. *Связь не может быть случайной.*
4. *Не должно быть никаких побочных причин.*
5. *Причина должна быть единственной причиной.*
6. *Следствие должно быть единственным следствием.*
7. *Следствие должно быть уникально для данной причины или условий.*

5. Рассуждение, основанное на авторитетном заявлении

До этого момента мы рассматривали рассуждения, основанные на фактах. В дебатах также используются рассуждения, основанные на мнении или свидетельствах авторитетных в данной области людей.

Пример. *Свидетельство*: «президент заявил, что правительство должно проявлять заботу об учителях». *Рассуждение*: «мы полагаем, что наш президент отвечает за свои слова». *Выводы*: «правительство должно вырабатывать меры по материальной поддержке учителей».

В данном примере рассуждения утверждение основывается только на том, что заявила авторитетная персона. В этом аргументе нет ничего общего с теми видами рассуждения, которые мы рассматривали ранее.

Проверка рассуждений подобного рода в основном та же, что и проверка достоверности источника. Во-первых, является ли цитируемая пер-

сона авторитетом? Есть ли повод доверять компетентности этого человека в данной области? Во-вторых, можно ли доверять самому источнику? Есть ли поводы считать его искренним, объективным? В-третьих, согласны ли другие авторитетные в данной области люди со свидетельством этого человека? Этот вопрос важен, так как в данном случае в поддержку заявления не приводятся никакие данные.

Далее следует проверять само свидетельство. Не вырвана ли цитата из контекста? Как давно было представлено это свидетельство? Было ли утверждение заявлено в буквальном или переносном смысле?

Авторитетное свидетельство всегда отличается от эмпирических или фактических свидетельств и используется при доказательстве важности проблемы. Мнение авторитетных лиц предпочтительнее использовать, когда проблема относится к области целей, ценностей или принципов.

Остановимся на типичных ошибках при рассуждении:

1. *Вопрос заменяет ответ.*
2. *«Хождение по кругу»: я хочу получить эту работу, потому что я хочу здесь работать.*
3. *Статистика, сбивающая с толку, ибо ей можно манипулировать, и она ничего не доказывает.*
4. *Перепутаны причина и следствие.*
5. *Выводы делаются на основании причин, не ведущих к этим выводам.*
6. *Неудачные обобщения.*
7. *Атака не позиции, а личности оппонента.*
8. *Предвзятость по отношению к определенным людям, институтам и постам основывается на стереотипах (перенесение какого-то свойства или характеристики на весь класс объектов).*
9. *Так должно быть, потому что у всех так.*

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

№ 1. Приведите по одному хорошему примеру (можно взять из своих речей или продумать) на каждый тип рассуждений: обобщение по факту, по аналогии, основанное на причинно-следственной связи, на авторитетном заявлении.

№ 2. Составьте перечень примеров на каждый из типов ошибочных суждений, обративших на себя ваше внимание в статьях или речах.

№ 3. Составьте перечень десяти примеров, иллюстрирующих, чем в журнальных статьях и речах, прочитанных вами, вызывается интерес читателя или слушателя. Дайте определение применяемых способов.

№ 4. Приготовьте и скажите перед классом шестиминутную (не написанную и не заученную наизусть) речь с целью убедить слушателей.

№ 5. Вам предстоит обратиться к директору с серьезной просьбой, которую едва ли удовлетворят, но от решения этого вопроса зависит многое в вашей дальнейшей жизни.

Подберите сначала все аргументы, которые придут вам в голову, и запишите их подряд в столбик. Проведите анализ данных аргументов с точки зрения:

– сильные или слабые?

– хорошо поддержаны доказательствами или нет?

Вычеркните аргументы, не отвечающие вышеназванным критериям, в случае необходимости добавьте новые.

№ 6. Проанализируйте спор Обломова со Штольцем о смысле жизни (И.А.Гончаров. Обломов.-Часть 1.-Глава 1V). Каковы тезисы спорящих? Какие аргументы они приводят для доказательства? Корректны ли доказательства обоих спорщиков? Кто побеждает в споре и почему? Как вы это определили?

№ 7. Проанализируйте структуру доказательства в текстах, приведенных ниже: определите тезис, найдите аргументы; как связаны тезис и аргументы (обобщение фактов, аналогия, причинно-следственная связь, доказательство от противного)?

№ 8. Какие ошибки в аргументации можно заметить в примерах?

1. «Девочка: Я так рада, что не люблю спаржу.

Подруга: Отчего же, милая?

Девочка: Потому что, если б я ее любила, мне пришлось бы ее есть, а я ее не выношу.» (Кэрролл. Алиса в зазеркалье.)

2. «Единообразные законы о браке – хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов...А снижает оно количество разводов потому, что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака.» (Поль Сопер. Основы искусства речи.)

3. «Мы стоим перед вопросом: « Должны ли мы держаться за полный опасностей индустриальный строй или вернуться к здоровому и прочному сельскохозяйственному обществу» (там же).

№ 9. Определите, есть ли логическое противоречие в следующем утверждении:

Трудно с тобой и легко,
И приятен ты мне, и противен,
Жить я с тобой не смогу
И без тебя не могу. (Марциал)

5. Стратегия отрицания

Отрицающая команда в ходе раунда дебатов должна показать несостоятельность позиции утверждения. Для этого отрицающая сторона будет выявлять все слабые стороны утверждающего блока, доказывать неубедительность критериев, аргументов, их доказательств и поддержки и, используя собственные аргументы, покажет, что утверждение темы неверно.

Прежде всего, опишем функцию отрицающей стороны, которую можно назвать «опровержением». Для удобства опровержения утверждающей позиции ее можно представить как пирамиду или домик, который нужно разрушить.

ТЕМА (ОПРЕДЕЛЕНИЯ)

КРИТЕРИЙ

АРГУМЕНТЫ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ПОДДЕРЖКИ

Первый уровень «атаки»: опровержение определений темы.

Аргументы, используемые для атаки определений, данных утверждающей стороной, часто называют «тематическими», так как, по сути, они определяют правильность или неправильность интерпретации темы утверждающей командой. Следует запомнить: для отрицающей стороны уровень атаки на определения не является жестким требованием. Оно предусматривается лишь в случае, если вы убеждены в некорректности представленных определений темы.

Утверждающая сторона представляет интерпретацию темы, в которой определяет понятия и очерчивает рамки дебатов.

Например, в тезисе «Служба в армии обязательна для всех граждан» спикеры утверждающей стороны должны объяснить, что понимается под службой в армии. А она может означать и службу в армии, и альтернативную службу в больнице или еще какой-либо вариант. Вот почему отрицающая сторона всегда надеется на разумное определение понятий оппонентами, однако, всегда есть вероятность и некорректных определений.

Если отрицающая команда все-таки решила начать атаку на определения, то она всегда должна:

- *представить причины, по которым определения отрицающей стороны считаются некорректными;*
- *дать альтернативные определения понятий;*
- *выявить причины, по которым определения отрицающей стороны предпочтительнее.*

Представим способы, которые помогут вам доказать, что ваши доводы относительно определений убедительны:

- *это определения, которые дают специалисты в конкретной области;*
- *это определения, сделанные в рамках семантических групп, а не отдельных слов, входящих в них (определяется единое понятие, а не сумма значений входящих в его формулировку слов, как, например, словосочетание «смертная казнь» должно быть определено целостно);*
- *это определения, согласованные по отношению к контексту темы;*
- *это определения, которые не содержат неоправданного сужения (расширения) объема и содержания понятий.*

Второй уровень «атаки»: опровержение критерия.

У отрицающей стороны есть выбор. Во-первых, она может принять критерий, но оспаривать соответствие ему аргументов утверждающей стороны. Во-вторых, она может не согласиться с критерием и предложить свой критерий.

Например, тема: «Развитие демократических институтов важнее, чем экономический рост».

В качестве критерия утверждающая сторона предлагает «долгосрочную национальную стабильность». Отрицающая сторона делает свой выбор. Она либо принимает критерий, при этом выдвигая аргумент, что прочная национальная стабильность обеспечивается экономическим ростом. Или же заявляет, что долгосрочная национальная стабильность не является конечной целью, и выдвигает свой критерий – «предотвращение конфликтов в обозримом будущем».

Отрицающая сторона не обязана отвергать критерий, предложенный утверждающей стороной. Она может использовать его для опровержения утверждающей позиции и построения своей собственной стратегии. Следует заметить, что критерий утверждающей стороны формулируется с целью обеспечения собственного преимущества. Поэтому часто просто необходимо его опровергнуть. Для этого нужно определить его слабые стороны, которые могут быть следующими:

- *критерий не помогает раскрыть тему;*
- *критерий нечетко сформулирован;*
- *выдвижение критерия необоснованно;*
- *критерий не является оптимальной целью.*

Например, если дебаты посвящены эффективности деятельности ООН, утверждающая сторона может в качестве критерия выдвинуть цель: «предотвращение национальных конфликтов». Отрицающая сторона может ответить, что окончание международных конфликтов не является оптимальной целью, и в качестве собственного критерия предложить «улучшение сотрудничества и взаимодействия».

Отвергая критерий оппонентов, вы должны, помимо обоснования собственной позиции выдвинуть и обосновать собственный критерий.

Третий уровень «атаки»: опровержение аргументов.

Отрицающая сторона относится к аргументам утверждающей стороны строго в том порядке, в каком они были представлены. Цель отрицающей стороны состоит в «подрыве» этих аргументов, что должно привести к тому, что утверждающая сторона не сможет четко доказать свою позицию.

Представим несколько стратегий, которыми легко можно пользоваться в этом случае:

- *аргументы могут не соответствовать теме или критерию, выдвинутому утверждающей стороной;*
- *отрицающая сторона представляет аргументы, которые «перевешивают» аргументы утверждающей стороны. Даже если аргумент верен, отрицающая сторона может выдвинуть аргумент, имеющий больший вес. Например, если утверждающая сторона критикует миротворческие усилия ООН, утверждая, что эти миротворческие силы весьма дорогостоящие, отрицающая сторона может возразить, что при всем этом эти силы спасают человеческие жизни. А это само по себе перевешивает все затраты. Во многих случаях отрицающая сторона будет использовать такого рода аргументы в рамках собственного сюжета доказательств;*
- *аргументы могут быть противоречивы или непоследовательны. Например, утверждающая сторона заявляет, что охрана окружающей среды важнее экономического роста, и критикует высокие технологии в рамках одного аргумента, при этом в рамках другого выступает за использование солнечной энергии.*

Четвертый уровень «атаки»: доказательства и поддержка.

Отрицающая сторона выступает с критикой доказательств и поддержки аргументов утверждающей стороны. Отрицающая сторона должна задавать вопросы следующего типа: «Дает ли утверждающая сторона исчерпывающие объяснения своих утверждений?», «Доказательны ли приводимые примеры?», «Можно ли верить цитируемому источникам?».

В ответах на эти вопросы отрицающая сторона может обнаружить для себя, что:

- *аргументы не подтверждены убедительным доказательством;*
- *аргументы или доказательства могут быть опровергнуты более убедительно.*

В раунде дебатов отрицающая сторона не только реагирует на то, что говорит утверждающая, но и должна выстроить свою собственную стратегию доказательств при том, что опровержение является их первоочередной задачей. Эта стратегия должна состоять из продуманных и обоснованных причин, по которым она отрицает позицию утверждающей стороны.

Как правило, треть времени в речи первого спикера отрицания отводится на представление собственной позиции, а две трети – на опровержение утверждающей. Опровержение утверждающей позиции и представ-

ление своей происходят в любой последовательности, но не смешиваются в речи спикера.

В связи с этим отрицающая позиция должна быть короче утверждающей. В идеале она состоит из одного или двух сильных аргументов, которые доказывают отрицание темы.

А теперь обратимся к правилам построения отрицающей позиции:

- *отрицающая позиция должна соотноситься с используемым критерием;*
- *следует не просто показать, что утверждающая позиция неверна, но и представить еще не затронутые вопросы. Так, например, если утверждающая сторона заявляет, что «служба в армии» способствует достижению общенациональных целей, отрицающая сторона может опровергнуть эти аргументы, заявив, что служба в армии – это форма ограничения свободы человека;*
- *отрицающая позиция должна обязательно иметь четкую структуру.*

Таким образом, нами рассмотрены возможные пути и способы построения стратегии отрицания.

Но в дебатах есть еще одно понятие, которое является ключевым для ведения спора – *опровержение*. Это прямой конфликт идей, концепций, принципов, фактов и мнений, которые и составляют суть дебатов.

Столкновение позиций команд обеспечивает опровержение аргументов оппонента. Для опровержения необходимо вычленить аргумент оппонента, понять основание этого аргумента и ответить на него.

Тактика опровержения должна быть реализована не только отрицающей стороной, но и утверждающей.

При опровержении подвергаются сомнению: критерий, аргументы, доказательства, рассуждения оппонента, сам сюжет доказательств.

В целом выделяются следующие возможные уровни опровержения для всех спикеров обеих команд:

1. Опровержение критерия.

На этом уровне опровержения подвергают сомнению само основание позиции оппонента и эффективность его стратегии, а также критерий, касающийся общей позиции оппонента в отношении темы. Вы можете согласиться с критерием, предложенным оппонентом, и вести опровержение на втором и третьем уровнях.

В ходе раунда дебатов подумайте:

- Согласны ли с позицией оппонентов? (ответ – нет, иначе можно идти домой). Тогда суммируйте ее и скажите, как вы будете доказывать ее несостоятельность.

- Согласны ли вы с определениями оппонентов? Если – нет, то скажите: «Мы принимаем определения оппонентов, но хотели бы их дополнить... потому что...».
- Согласны ли вы с критерием? Если нет, то скажите, например: «Наши оппоненты выдвигают в качестве критерия качество жизни. Это неприемлемо в силу ряда причин...». Если – да, то скажите, например: «Я принимаю этот критерий как конечную цель, но не согласен с предложенным способом ее достижения».

2. Опровержение аргументов.

3. Выявление недостатков в рассуждениях и доказательствах.

В ходе раунда дебатов подумайте:

Обосновывают ли аргументы тему, иначе, соответствуют ли они выдвинутому критерию? Подкреплены ли аргументы доказательствами? Цитаты и статистика еще не означают обоснование утверждения. Внимательно прислушайтесь, доказывают ли приведенные факты то, что они хотят доказать.

Подумайте, правильный ли вывод вы делаете? Убедитесь в наличии причинно-следственной связи. Например, утверждение оппонента, что образование готовит вас к получению выгодного места работы и что люди, имеющие работу, образованны, не означает, что если у вас есть образование, у вас непременно будет работа. Есть много других свидетельств, которые можно задействовать в этой ситуации, и, опровергая этот аргумент, вы должны их указать.

Обеим командам обязательно следует представлять опровержения, так как при их отсутствии дебаты теряют смысл.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

№ 1. Какие ошибки допущены в этом споре?

- Скажи, – обращается софист к молодому любителю споров, – может одна и та же вещь иметь какое-то свойство и не иметь его?
- Очевидно, нет.
- Посмотрим. Мед сладкий?
- Да.
- И желтый тоже?
- Да, мед сладкий и желтый. Но, что из этого?
- Значит, мед сладкий и желтый одновременно. Но, желтый – это сладкий или нет?
- Конечно, нет. Желтый – это желтый, а не сладкий.
- Значит, желтый – это не сладкий?
- Конечно.
- О меде ты сказал, что он сладкий и желтый, а потом согласился, что желтый не значит сладкий, и потому как бы сказал, что мед является и сладким, и несладким одновременно. А ведь вначале ты твердо говорил, что ни одна вещь

не может и обладать, и не обладать каким-то свойством.

Удалось ли софисту доказать, что мед имеет противоречащие друг другу свойства, являясь сладким и несладким вместе?

№ 2. 2 и 3 – четное и нечетное числа; поскольку 2 и 3 в сумме дают 5, то и 5 – это четное и одновременно нечетное число; значит, 5 – внутренне противоречивое число.

Что можно возразить на это рассуждение?

№ 3. – Знаете ли вы, о чем я сейчас хочу вас спросить? – Нет. – Неужели вы не знаете, что лгать нехорошо? – Конечно, знаю...- Но именно об этом я и собирался вас спросить, а вы ответили, что не знаете; выходит, вы знаете то, чего вы не знаете.

В чем ошибка этого рассуждения?

№ 4. Софизмы «Электра» и «покрытый» до сих пор приводятся в качестве характерных образцов «мнимой мудрости».

В одной из трагедий Еврипида есть сцена, в которой Электра и Орест, брат и сестра, встречаются после очень долгой разлуки. Знает ли Электра своего брата? Да, она знает Ореста. Но вот он стоит перед нею, непохожий на того, которого она видела последний раз, и она не знает, что этот человек – Орест. Значит, она знает то, что она не знает?

Близкой вариацией на эту же тему является «покрытый». Вы знаете, скажем, своего соседа Н., но не знаете, что рядом с вами, чем-то накрывшись, стоит именно он. Вас спрашивают: «Знаете ли вы Н.?»

Будет ли ваш утвердительный ответ верным?

№ 5. В одном из диалогов Платона приводится беседа, суть которой можно передать так:

– Значит, у тебя есть и Аполлон, и Зевс, и Афина. – Конечно. – И это боги твои? – Мои родоначальники и владыки, – Но ведь твои же они или ты не признаешь, что они твои? – Признаю. – А эти боги являются также и животными? Потому что ты признал, что все существа, у которых есть душа – животные; или у этих богов нет души? – Есть. – Значит, они – животные. – Животные. Из животных ты признал своими тех, которых ты властен дарить, продавать и приносить в жертву какому угодно богу? – Признал. – Так как ты признаешь своими Зевса и прочих богов, то, значит, ты властен продавать или дарить их или пользоваться ими по своей воле, как и прочими животными?

Какие ошибки допущены в этом рассуждении?

№ 6. Еще один пример софизма из диалогов Платона: «Кого хотят сделать мудрым, того хотят сделать таким, каким он не существует, и, следовательно, хотят, чтобы он перестал существовать таким, каков он есть, т.е. чтобы он погиб». В чем здесь ошибка?

№ 7. Еще одно рассуждение оттуда же: Подобно тому, как Сократ, будучи другим относительно камня, не есть камень, то и отец Сократа, Софрониск, будучи другим относительно Хэридема, который есть отец Патрокла, не может считаться отцом; следовательно, у Сократа нет отца». В чем ошибка?

6. Перекрестные вопросы

Способность правильно формулировать вопросы и умело отвечать на них во многом определяет эффективность дебатов. Умение формулировать точные, а главное продуктивные, полезные вопросы – одно из важнейших умений участников дебатов.

Верно поставленный вопрос дает возможность:

- *уточнить точку зрения оппонента;*
- *получить от оппонента дополнительные сведения;*
- *лучше понять его отношение к обсуждаемой проблеме;*
- *снизить значение аргументов оппонента;*
- *обнаружить пробелы в логической цепочке рассуждений оппонента, то есть в стратегии противоположной команды;*
- *подготовить опровержение своей команды, то есть наметить стратегическую линию опровержения.*

В то же время аргументированный и точный ответ:

- *укрепляет собственную позицию участника дебатов;*
- *усиливает аргументацию выдвинутого тезиса;*
- *не позволяет нанести серьезный урон стратегии своей команды.*

«Вопрос» является одной из логических форм, опирается, как правило, на определенную систему знаний. Всякий вопрос включает в себя: а) исходную информацию, которая называется «базисом» или «предпосылкой вопроса»; б) указание на недостаточность информации и необходимость ее дальнейшего дополнения и расширения.

Цель любого вопроса – получение новой информации в виде ответа. Вопрос не является суждением, поэтому он не может быть истинным или ложным.

Чтобы задать вопрос, необходимо уже иметь какое-то представление о предмете суждения. Чтобы ответить на вопрос, нужны определенные знания, способность правильно оценить содержание и характер вопроса.

Таким образом, ответ – это сообщение, высказывание, вызванное вопросом.

Классификация вопросов

1. **По логической структуре** вопросы бывают: **уточняющие** (закрытые) и **восполняющие** (открытые).

Эти два вида вопросов определяются в зависимости от их логической структуры.

Уточняющие (закрытые) вопросы направлены на выяснение истинности или ложности выраженного в них суждения. В предложениях, содержащих закрытые вопросы, чаще всего употребляется частица «ЛИ»; она является их грамматическим признаком. Ответ на такие вопросы, как правило, ограничен словами «ДА» или «НЕТ».

Клише: верно ли...; действительно ли...; правильно ли мы поняли, что...; позвольте уточнить... и т.п.

Пример: Верно ли, что в этом году в нашем районе открывается новая школа? Действительно ли старшие классы будут сдавать экзамены в июне? Правильно ли мы поняли, что под высшей мерой наказания вы понимаете смертную казнь? Позвольте уточнить, включаете ли вы в понятие исторических памятников древнерусские летописи?

Восполняющие (открытые) вопросы так называются потому, что они связаны с выяснением новых знаний относительно событий, явлений, предметов, интересующих оппонента. Грамматическими признаками таких вопросов являются вопросительные слова: кто, что, где, когда, как, почему?

Приведенные выше закрытые вопросы можно преобразовать в открытые.

Пример: По каким предметам старшие классы будут сдавать экзамены? Что вы понимаете под высшей мерой наказания? Что вы включаете в понятие исторических памятников?

А теперь попробуйте составить закрытые вопросы и преобразуйте их в открытые.

2. **По составу** и уточняющие, и восполняющие вопросы бывают: **а) простые** (не могут быть расчленены, не включают в себя другие вопросы) и **б) сложные** (можно разбить на два или несколько простых).

Пример: Когда и по каким предметам в старших классах будут сдавать экзамены? В какой период и почему в нашей стране было утрачено наибольшее количество памятников прошлого?

Сложный открытый вопрос обычно включает в себя несколько вопросов слов. Такие вопросы нередко вызывают затруднения у отвечающих, могут запутать, поэтому во время дискуссии рекомендуется пользоваться простыми вопросами. Если вам задан сложный вопрос, мысленно разбейте его на простые вопросы. Так будет легче на него ответить.

А теперь попробуйте самостоятельно составить сложный вопрос и разбить его на два простых.

3. **По форме вопросы** могут быть: **а) логически корректными** (правильно поставленными) и **б) логически некорректными** (неправильно поставленными).

Если базисом вопроса являются истинные суждения, то вопрос считается корректным. Вопросы, в основе которых лежат ложные или неопределенные суждения, называются логически некорректными.

Пример: По каким проблемам вам чаще всего приходится ссориться со своими сверстниками? – Данный вопрос является логически некорректным, так как в его основе, то есть его базисом служит неопределенное сведение. Сначала нужно выяснить, ссорится ли вообще оппонент со своими сверстниками, а потом при положительном ответе уточнять, по каким проблемам.

4. По характеру вопросы могут быть: а) благожелательными, б) нейтральными, в) неблагоприятными (враждебными, провокационными).

Обычно провокационный характер имеют некорректные вопросы. Некорректные, провокационные вопросы основываются намеренно на ложной предпосылке (базисе), они рассчитаны на то, что оппонент растеряется, не сможет быстро сориентироваться, чтобы возразить. С помощью таких вопросов стараются поставить партнера в затруднительное положение, запутать, заставить его оправдываться.

В процессе спора нередко используют провокационные вопросы для различного рода уловок. Например, не выяснив исходной позиции оппонента, задают ему такого рода вопросы: «Вы перестали критиковать рыночные реформы?». В подобных ситуациях следует не теряться, указать на провокационность вопроса, на необходимость выяснить сначала исходный базис данного вопроса и попросить оппонента заново сформулировать его.

Кроме того, необходимо уметь выделить среди различного типа вопросов **риторический вопрос** – утверждение или отрицание в форме вопроса. Такие вопросы не требуют специального ответа, но их следует либо принять, либо опровергнуть. Риторические вопросы придают большую полемическую остроту обсуждаемой проблеме, и поэтому они используются как прием эмоционального воздействия не только на слушателей, но и на оппонента. Например, в споре о свободной купле-продаже земли, разгоревшемся среди депутатов Государственной Думы, ставятся такие риторические вопросы: «О какой свободной купле-продаже земли можно говорить, если абсолютное большинство сельских тружеников пребывает в беспросветной нищете?» или «Неужели неизвестно, чем кончается в России передел земли?».

Рассматривая ход дебатов как многоуровневый процесс, выделяют **принципиальные и операциональные вопросы**.

Принципиальные – это основные, главные вопросы относительно выдвинутого тезиса. Например: «Виновен или невиновен подсудимый?»

Операциональные вопросы – это частные вопросы, возникающие в ходе рассуждения и в итоге приводящие к ответу на принципиальный вопрос. То есть в реальном процессе рассуждения операциональные и принципиальные вопросы органически связаны между собой. Это обстоятельство говорит о необходимости особого внимания при постановке вопросов, так как нередко операциональный вопрос оказывается главным, принципиальным вопросом и сам требует частных, операциональных вопросов.

На вопросы любого характера следует отвечать спокойно, стремясь как можно яснее объяснить то или иное высказанное положение. Важно проявить максимум внимания и уважения к оппоненту, даже если вопрос сформулирован неточно. Недопустимы раздражение и пренебрежительный тон. Однако нужно пояснить, что вопросы порой ставятся не для того, чтобы выяснить суть дела, а, чтобы поставить оппонента в неловкое положение, выразить недоверие к аргументам, показать свое несогласие с его позицией, одержать победу над противником. Отвечая на неблагоприятные вопросы, следует выявить их провокационную суть, обнажить позицию оппонента и дать открытый бой.

Цели раунда перекрестных вопросов

Цели бывают: **практические**, которые предполагают внести ясность в аргументы оппонентов и восполнить пробелы в рассуждениях оппонентов, и **стратегические**, которые предполагают выявить изъяны в кейсе оппонентов, «связывают» оппонента каким-либо высказыванием и помогают подготовить опровержение своей команды, наметить стратегическую линию.

Для того чтобы продуктивно использовать короткий промежуток времени, который отводится на раунд перекрестных вопросов, необходимо очень четко представлять, как это время может быть использовано, то есть каких целей можно достигнуть в процессе и в результате раунда перекрестных вопросов.

Если в речи выступающего оппонента упущено несколько важных пунктов, то можно потратить немного времени, чтобы это восполнить. Такие вопросы могут начинаться словами: «правильно ли я вас понял, что...», «ваша основная идея, как я понял...», «не объясните ли вы...».

Дело в том, что аргумент можно оспорить только тогда, когда он хорошо усвоен, доконца понятен. Кроме того, такие вопросы помогают сохранить спокойное течение дебатов.

Стратегические вопросы касаются выявления изъянов, логических ошибок, слабых мест в рассуждениях оппонентов. Эта техника обеспечивает опровержение в последующих выступлениях. Поэтому необходимо научиться задавать такие вопросы, которые бы приносили необходимые ответы, то есть те, которые вы ищете. Всегда помните, что вы ищете информацию, которую могли бы использовать в аргументации последующего вашего выступления.

Перекрестные вопросы – это инструмент, который помогает вам сформулировать аргумент.

А теперь несколько полезных советов для успешного участия в раунде перекрестных вопросов.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Во время раунда перекрестных вопросов относитесь к оппоненту вежливо и уважительно. Ведите себя таким образом, чтобы показать уважение к оппоненту и судьям. Корректность, выдержка и спокойный тон лишь усиливают отстаиваемую позицию.
2. Лучше направлять свои замечания к судьям, чем друг к другу. Помните, что ваша задача убедить именно судей, а не оппонентов.
3. Сделайте перекрестные вопросы полезным для вашей команды периодом. Задавайте вопросы так, чтобы получить информацию, в которой вы нуждаетесь.
4. Информацию, которую вы получили в результате раунда перекрестных вопросов, обязательно используйте в конструктивных выступлениях, чтобы опровергнуть аргумент другой команды.
5. Во время всего периода перекрестных вопросов оставайтесь уравновешенным, самоуверенным. Старайтесь убедить судей, что вы хорошо осведомлены в данном вопросе.
6. Научиться задавать вопросы и отвечать на них поможет только практика. Нельзя научиться плавать, сидя на берегу. Постарайтесь научиться задавать хорошие вопросы и затем использовать ответы на них с максимальной выгодой для своей команды.
7. Если вопрос плохо сформулирован, попросите, чтобы его задали еще один раз.

Кроме того, многочисленные исследования в области общения свидетельствуют о том, что выступающие чаще всего отвечают на поставленные вопросы так, как им удобнее или как получится. Никто, конечно, не может навязывать «обязательные» формы ответа, но тем не менее есть требования, соблюдение которых позволит более убедительно отвечать на вопросы.

1. **Ответ должен быть правильным и точным.** Если у вас нет полной уверенности в том, что ответ будет правильным и точным, нужно прямо и честно признаться, что сейчас на данный вопрос исчерпывающий ответ вы дать не можете. Известный афоризм гласит: «Лучше сказать «не знаю», чем сказать, не зная». За такое признание вас не осудят, но желательно его обосновать. В отдельных случаях вы можете высказать личное мнение, подчеркнув при этом, что оно является только вашим. Ни при каких обстоятельствах нельзя отвечать на авось или выдавать за истину собственные домыслы.
2. **Ответ должен даваться по существу заданного вопроса.** Для реализации этого правила необходимо прежде всего понять смысл вопроса, отчетливо представить себе, о чем хочет узнать собеседник, с чем он не согласен или что ему не ясно. Следовательно, вам необходимо выслушать вопрос и вдуматься в него. Не следует отвечать, не выслушав вопроса до конца, каким бы длинным и многословным он ни был. Если вопрос сформулирован туманно, следует переспросить собеседника, что конкретно его интересует. Иными словами, чтобы ответить по существу, вам надо четко знать, о чем именно вас спрашивают. Однако этого недостаточно. Надо стремиться понять не только суть вопроса, но и уловить его оттенки и тонкости. Это поможет вам дать необходимый, попадающий прямо в цель ответ.
3. **Ответ должен быть понятен аудитории.** В процессе осмысления вашей речи у тех, кто вас слушает, возникает естественная необходимость что-то уточнить, выяснить, а иногда и просто понять какие-то моменты. Бывает так, что выступающий отвечает на вопросы правильно и по существу, но пользуется понятиями и словами, хорошо знакомыми и привычными ему, не учитывая, что они могут быть совершенно неизвестными и непонятными слушателям. Меткую характеристику таким ораторам дал Э.Рейлих: «Он умел хранить секреты. Ни одно из его выступлений нельзя было понять». Не уподобляйтесь таким ораторам, тем более при ответах на вопросы. Здесь речь должна быть простой, понятной и доступной. Фразы не должны быть излишне длинными, с многочисленными придаточными предложениями и деепричастными оборотами. Иностранные слова и специальные термины также сведите к минимуму.
4. **Ответ, по возможности, надо дать в живой форме.** Как известно, после нескольких выступлений слушатели бывают немного утомлены. Это необходимо учитывать. Поэтому выступающему нельзя отвечать монотонно, смотреть в одну точку или куда-то в сторону. Ответы

на вопросы – это диалог с собеседником, живое общение с ним. Не следует бояться шуток, вызывающих улыбки или даже смех аудитории. Полезно приводить больше примеров, ссылаться на собственный опыт, обращаться к опыту аудитории, пользоваться пословицами и поговорками. Однако все это нужно использовать к месту и по делу, чтобы ответы на вопросы не превратились в развлекательное представление.

5. **Ответ должен быть кратким.** Следует помнить, что ответы на вопросы – это не лекция. В них не должны освещаться заново все вопросы речи, анализироваться все точки зрения и т.д. В ответах надо сообщать лишь окончательные сведения, общие выводы, собственное мнение по данному вопросу. На некоторые вопросы иногда достаточно ответить просто «да» или «нет».

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

№ 1. Выделите в каждом из данных текстов исходную информацию, на основании которой может быть сформулирован вопрос, и задайте его.

1. «Человек не является вершиной эволюции. Как биологический вид он обладает целым рядом недостатков, из которых можно отметить прямохождение, делающее уязвимыми все жизненно важные органы и осложняющее процесс родов, а также отсутствие инстинктивного запрета на уничтожение представителей своего вида. Поэтому, оказавшись не в состоянии приспособиться к окружающей среде, человек начал создавать искусственную среду – культуру.»

База	Вопрос

2. «Как Антей обновлял свои силы соприкосновением с матерью-землей, точно также всякий новый расцвет науки и просвещения возникает путем обращения к древности ... совершенство и красота этих мастерских творений должны быть духовной купелью, ... дающей душе неизгладимый отпечаток и сообщаящей вкус к искусствам и науке ... Я думаю, что не впаду в преувеличение, если скажу, что человек, не знающий творений древних, прожил, не зная красоты.» (Г.В.Ф. Гегель)

База	Вопрос

№ 2. Определите степень корректности вопросов, заданных к тексту. «Я считаю опасным заблуждением предполагать, что в первую очередь человеку требуется равновесие. На самом деле человеку требуется не состояние равновесия, а скорее борьба за какую-то цель, достойную его. То, что ему необходимо, не просто снятие напряжения, но есть обретение потенциально-го смысла, предназначения, которое обязательно будет осуществлено.» (В.Франкл)

1. Имеет ли значение конкретное содержание цели, о которой вы упомянули?
2. Что будет с человеком, если его предназначение не осуществится?
3. Что гарантирует осуществление предназначения человека?
4. Может ли человек всю жизнь находиться в стрессовой ситуации?
5. Что послужило источниками для вашего вывода?
6. Может ли агрессор, человек борьбы, находиться в мире и равновесии с окружающим миром и сам с собой?

Корректны вопросы № _____
 Некорректен вопрос № _____. Ошибка состоит в том, что _____

Корректен вопрос № _____. Ошибка состоит в том, что _____

Некорректен вопрос № _____. Ошибка состоит в том, что _____

№ 3. Сформулируйте серию последовательных вопросов, призванных поставить под сомнение утверждение. Составьте умозаключение, которое ляжет в основу ваших вопросов.

(А:) Кошки преданнее собак, поскольку (В:) они хранят верность человеку, несмотря на то, что (С:) могут существовать без него.

Схема умозаключения:

Д есть А _____

Д не есть С _____

Значит не все А есть С _____

Последовательность вопросов:

1. _____

2. _____

3. _____

Итак, вы узнали, что:

1. Дебаты всегда проходят по определенной теме. Формулировка темы должна затрагивать значимые проблемы, быть актуальной и пригодной для спора.
2. В ходе игры необходимо ограничить круг проблем, затрагиваемых темой, путем определения входящих в нее основных понятий.
3. Определения должны быть четкими; обоснованными и корректными; стратегическими, т.е. соответствующими позиции выдвигающей их команды.
4. Для того чтобы дать правильные определения понятиям темы и хорошо подготовиться к игре в целом, необходимо осуществить информационный поиск.

5. Для поиска информации необходимо использовать все доступные источники: библиотеки, компьютерную сеть, мнения специалистов, опросы общественного мнения и т.д.
6. Успешный информационный поиск требует владения рядом умений, а именно: пользоваться библиографическим и справочным аппаратом книги; обрабатывать найденную информацию; использовать рациональные способы работы с текстами и т.д.
7. Собранная информация используется для построения сюжета доказательств по теме дебатов. Сюжет доказательств строится с учетом стратегии утверждения или отрицания.
8. Сюжет доказательств выстраивается по определенному алгоритму: определение понятий темы – выдвижение критерия – аргументация – заключение.
9. Важнейшим элементом сюжета доказательств является критерий. Существуют разные процедуры выбора критерия и использования его при определении схемы выступления.
10. Подготовленная речь должна быть записана на листе аргументов в определенной последовательности.
11. Особое внимание следует уделить созданию аргументов, чтобы избежать возможных логических ошибок.
12. Для усиления аргументации используются поддержки, представляющие собой необходимое фактологическое подкрепление.
13. В ходе доказательства следует соблюдать основные принципы рассуждения и использовать разные его типы.
14. Одним из ключевых понятий дебатов является опровержение. Опровержение – это прямой конфликт идей, концепций, принципов, фактов и мнений. При опровержении подвергаются сомнению: критерий, аргументы, доказательства и рассуждения оппонента, сюжет доказательства в целом.
15. Эффективность дебатов во многом определяется способностью правильно формулировать вопросы и грамотно отвечать на них.
16. Вопрос, являясь одной из логических форм, включает в себя: а) исходную информацию, которая называется «базисом» или «предпосылкой вопроса»; б) указание на недостаточность информации и необходимость ее дальнейшего дополнения и расширения. Цель любого вопроса – получение новой информации в виде ответа.
17. Вопросы могут быть разными в зависимости от логической структуры, состава, формы, характера и т.д.
18. В ходе дебатов существует специальный раунд перекрестных вопросов, имеющий практические и стратегические цели.

А теперь проверьте, насколько хорошо вы разобрались в терминах, представленных в начале модуля:

- прочитайте определения терминов по нескольким толковым словарям;
- постарайтесь определить термин своими словами, стараясь передать его смысл;
- если какой-либо термин вызвал у вас затруднение, перечитайте еще раз тот учебный элемент, в котором он обсуждался.

Модуль 3. Действующие лица и правила игры

Структура модуля

1. *Правила игры и роли спикеров.*
2. *От чего зависит успех спикеров в дебатах.*
3. *Кто является судьей в дебатах, и как вести судейский протокол.*

Цели модуля

1. *Познакомить с регламентом игры и порядком выступления спикеров.*
2. *Изучить обязанности всех спикеров команд утверждения и отрицания по таблице и краткому конспекту тренировочной игры.*
3. *Обратить внимание на факторы, определяющие успех выступления: голос, мимика, психологическое самочувствие, зрительный контакт.*
4. *Освоить необходимые требования к функциям и обязанностям судей в дебатах.*
5. *Научиться вести судейство по российскому и международному протоколам.*
6. *Понять систему сертификации судей.*
7. *Выполнить практические задания на тренировку зрительного контакта, голоса, мимики и жестикуляции, на снятие психологического дискомфорта.*

Ключевые термины и смыслы модуля

Команда спикеров утверждения, команда спикеров отрицания, раунд перекрестных вопросов, регламент, таймаут, таймкипер, конструктивная речь, опровергающая речь, заключительная речь, зрительный контакт, скорость речи, пауза в речи, громкость речи, мимика и жесты, психологическое самочувствие, судья, судейский протокол, российский протокол,

международный протокол, содержание речи, структура речи, способ, ранг, столкновение мнений, индивидуальные комментарии, сертификация судей.

1. Правила игры и роли спикеров

В игре «Дебаты» участвуют две команды по три игрока в каждой. Как вы уже знаете, игроки в командах называются спикерами. Соответственно команде они называются первый, второй и третий спикеры утверждающей команды: У1, У2, У3 и первый, второй и третий спикеры отрицающей команды: О1, О2, О3.

В ходе игры спикеры поочередно выступают с речами, чтобы продемонстрировать судьям большую убедительность позиции своей команды по сравнению с позицией оппонентов.

Кроме выступлений спикеров, в игре есть раунды перекрестных вопросов, когда спикер команды оппонентов задает выступившему спикеру вопросы для уточнения каких-либо моментов речи или для принижения приведенной аргументации.

Регламент и правила игры предусматривают следующий порядок и время выступлений:

Выступающий	Время выступления
У1	6 мин
Вопросы О3 к У1	3 мин
О1	6 мин
Вопросы У3 к О1	3 мин
У2	5 мин
Вопросы О1 к У2	3 мин
О2	5 мин
Вопросы У1 к О2	3 мин
У3	5 мин
О3	5 мин

Каждая команда имеет право взять на протяжении игры время на подготовку к выступлению – таймаут – не более 2-х минут на каждую подготовку, общая продолжительность таймаута для команды – 8 минут.

За соблюдением регламента следит таймкипер (хранитель времени). Он записывает время, использованное спикером, и фиксирует продолжительности таймаутов для каждой команды. С помощью специальных карточек таймкипер предупреждает команды о том, что до окончания выступления (подготовки) осталось 2 минуты; 1 минута и 30 секунд и по-

дает сигнал об окончании времени выступления (подготовки).

Для новичков или для тренировочных игр регламент может быть сокращен вдвое.

Дебаты – это командная игра. И у каждого члена команды есть свои обязанности.

Первый спикер утверждающей команды (У1):

- представляет свою команду;
- представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность;
- дает определение терминам (понятиям), входящим в тему;
- представляет критерий и точку зрения утверждающей команды;
- обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;
- представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии с заявленными командой аспектами);
- переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности);
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
- отвечает на вопросы третьего спикера отрицающей команды;
- задает перекрестные вопросы второму спикеру отрицающей команды.

Первый спикер отрицающей команды (О1):

- представляет свою команду;
- отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей командой) и формулирует тезис отрицания;
- принимает определения и критерий, представленные утверждающей стороной (или уточняет их);
- представляет позицию отрицающей стороны;
- принимает аспекты утверждающей команды или представляет другие;
- представляет аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры;
- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
- отвечает на вопросы третьего спикера утверждающей команды;
- задает вопросы второму спикеру утверждающей команды.

Второй спикер утверждающей команды (У2):

- восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров и доказательств;

- восстанавливает утверждающий кейс (блок доказательств), позицию за позицией, следуя первоначальной структуре (обозначена в выступлении У1);
- повторяет наиболее важные аспекты предыдущих доказательств (представленных в выступлении У1);
- приводит новые доказательства;
- подробно развивает утверждающую стратегию;
- опровергает отрицающую стратегию;
- не приводит новых аргументов;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
- отвечает на перекрестные вопросы О1.

Второй спикер отрицающей команды (О2):

- восстанавливает отрицающую стратегию, используя гипотезы, примеры, доказательства;
- подробно развивает отрицающую стратегию, обосновывая ее;
- продолжает опровергать утверждающую стратегию;
- приводит новые доказательства;
- не приводит новых аргументов;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
- отвечает на перекрестные вопросы У1.

Третий спикер утверждающей команды (У3):

- еще раз акцентирует узловые моменты дебатов, то есть обозначает для судей самые важные вопросы, по которым происходило столкновение мнений;
- соблюдает структуру утверждающей стратегии;
- возвращается к критерию и аспектам, выдвинутым У1, и объясняет, как они подтверждают стратегию утверждающей команды;
- выявляет уязвимые места в отрицающей стратегии;
- тщательно сравнивает утверждающие аргументы с отрицающими аргументами и объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны;
- не приводит новых аргументов;
- завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);
- задает вопросы О1.

Третий спикер отрицающей команды (О3):

- еще раз акцентирует узловые моменты дебатов, то есть обозначает

- для судей самые важные вопросы, по которым проходило столкновение мнений;
- соблюдает структуру отрицающей стратегии;
 - возвращается к критерию и аспектам, выдвинутым О1, и объясняет, как они подтверждают стратегию отрицания;
 - выявляет уязвимые места в утверждающей стратегии;
 - сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;
 - завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);
 - не приводит новых аргументов;
 - задает вопросы У1.

В школьных дебатах формата Карла Поппера различают три вида речей спикеров.

Конструктивная речь: У1 и О1. В этой речи представляются и выдвигаются аргументы. Утверждающая сторона дает первичное представление своего блока доказательств, которое определяет структуру всего раунда. Отрицающая сторона вступает в противоречие с утверждающей и представляет свой блок доказательств. В конструктивной речи должны быть представлены все аспекты и аргументы.

Опровергающая (развивающая) речь: У2 и О2. В речах этих спикеров опровергаются аргументы и восстанавливается своя система доказательств после «атаки» оппонентов. Здесь важную роль играют детали: необходимо ответить на все аргументы оппонентов и прокомментировать, насколько эффективно они подтверждают или опровергают тему. В этих речах не допускается введение новых аргументов. Спикеры должны развить уже названные аргументы с помощью доказательств, рассуждений и новых поддержек.

Заключительная речь (подведение итогов): У3 и О3. В этой речи проводится сравнительный анализ игры, поэтому особое внимание обращается на основные противоречия позиций команд. Спикеры как бы подводят итоги дебатам. Для этого У3 и О3 должны представить себе, что они как бы рассказывают своим друзьям о том, как проходили дебаты, в чем их сильные стороны и почему победа за ними. В этой речи не должно быть новых аргументов.

В самом общем виде сравнительный анализ позиций сторон может быть представлен в виде такой схемы:



Но третий спикер только в том случае сможет выполнить свою задачу, если во время дебатов действительно было столкновение позиций. Таким образом, первые два спикера должны обеспечить информационное поле для проведения сравнительного анализа позиций. Третий спикер может сравнивать не только аргументы (совсем не обязательно использовать все аргументы, выдвинутые на игре), но и контраргументы (это может быть одно-два положения) и тем самым показать, почему его команда была убедительнее в своем доказательстве.

Приведем пример тренировочной игры по теме «Жить в большом городе лучше, чем в маленькой деревне» (в игре будут пропущены определения, примем их как очевидные, а также доказательства и поддержки. Курсивом будут выделены понятия, по которым на протяжении игры происходят столкновения позиций). Материал разработан экспертом из Санкт-Петербурга М.Потаповой.

			
У1	О1	У2	О2
Критерий: полноценное развитие личности и ее реализация	Критерий: принимается, но путь для его достижения предлагается иной		
Аргумент: в городе есть больше, чем в деревне, ресурсов для полноценного развития и реализации личности. Во-первых, культурно-образовательные учреждения и центры.	Аргумент оппонентов о большем количестве ресурсов не состоит: во-первых, они не всем доступны, так как для приобретения одних ресурсов необходимо владеть другими (деньги на обучение);	Поэтому мы утверждаем, что для полноценного развития человека должен быть выбор , и именно город способен его предоставить. 1. Разнообразие ресурсов позволяет даже людям с небольшими средствами выбирать (например, бесплатное обучение	Количество возможностей не определяет еще их количество. В городе есть условия, как для развития, так и для деградации человека. 1. При большом разнообразии ресурсов негативные (или вредные) оказываются более доступными

У1	О1	У2	О2
<p>Во-вторых, оздоровительные и медицинские учреждения.</p> <p>В-третьих, сеть обширных деловых и личных связей.</p>	<p>во-вторых, за имеющиеся промышленные ресурсы приходится расплачиваться экологическим дисбалансом (смог) и здоровьем городского населения;</p> <p>в-третьих, выбор настолько велик, что становится избыточным, на все (деловые и личные встречи) не хватает времени, физических и психологических сил.</p> <p>Поэтому мы утверждаем, что (аргумент:) в деревне ресурсов достаточно для полноценного развития и реализации человека, но также есть более благоприятные условия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Психологический комфорт: достаточно времени для духовного развития, меньше причин для стрессов. 2. Благоприятная экологическая ситуация 	<p>или обучение по гранту).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Экологические проблемы захлестнули не только город, но и деревню, но возможностей для оздоровления своего организма, его лечения и физического совершенствования в городе больше. 3. Человек сам может определить, как ему распорядиться ресурсами, правильно распределяя свое время. <p>Неясно, каков критерий для определения достаточности условий. Человек оказывается изначально ограниченным в выборе (например, выполнение сельскохозяйственных работ вместо реализации себя в научной сфере, что может приводить к стрессу и потере смысла жизни).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие свободного времени само по себе не определяет, как оно будет расходоваться. 2. От глобального экологического кризиса не спастись даже в деревне, а возможностей для лечения больше в городе. 	<p>(малолетняя проституция вместо посещения школы).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Проблемы, с которыми приходится бороться медицине в городе, связаны с экологической обстановкой и со стрессовыми ситуациями ежеминутного выбора, которые неизбежны при городском ритме жизни, когда не хватает времени задуматься, что же лично тебе нужно в этой жизни. <p>Поэтому в деревне условия не хуже для полноценного развития человека, чем в городе. Они достаточны. Достаточность же определяется физическим и психологическим благодушием человека.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Человек живет в гармонии с самим собой и природой. Времени и условий для «вредных» привычек или для лени в деревне нет, так как человек должен трудиться, чтобы жить. 2. Глобальный же экологический кризис распространяется как на город, так и на деревню, но поправить свое здоровье люди едут на природу.



А теперь представим весь регламент игры в единой таблице.

Правила проведения дебатов

Спикер	Время	Роль
У1	6 мин	Делает презентацию команды и дает определение темы; обосновывает ее актуальность; объясняет ключевые понятия; вводит критерий; представляет все аргументы команды в организованной форме.
О3 к У1	3 мин	О3 задает вопросы с целью принизить значение аргументов У1 и обнаружить слабые места позиции утверждения; У1 отвечает.
О1	6 мин	В общем принимает или уточняет определения, но не дает других (дебаты по определениям не проводятся!). Опровергает утверждения У1, выдвигает все возможные отрицающие аргументы.
У3 к О1	3 мин	У3 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы О1; О1 отвечает.
У2	5 мин	Отвергает все аргументы О1; усиливает утверждающую линию и представляет доказательства.
О1 к У2	3 мин	О1 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы У2; У2 отвечает.
О2	5 мин	Опровергает аргументы У1 и У2; усиливает отрицающую линию, приводит доказательства в ее поддержку.
У1 к О2	3 мин	У1 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы О2; О2 отвечает.
У3	5 мин	Опровергает аргументы и доказательства отрицающей линии; представляет сравнительный анализ позиций команд для усиления и доказательства утверждающей линии.
О3	5 мин	Опровергает аргументы и доказательства утверждающей линии; представляет сравнительный анализ позиций команд для усиления и доказательства отрицающей линии.

2. От чего зависит успех спикеров в дебатах

Как известно, люди очень часто обращают больше внимания на то, *как* что-либо было сказано, нежели на то, *что* было сказано. В книге «Навыки искусства общения» Дэвид Д. Аккер приводит данные о том, что независимо от содержания речи общий эффект выступления определяется сочетанием таких факторов как:

- визуальный контакт, такой как «глаза в глаза»; выражение лица, движения тела при произнесении речи, манеры поведения и т.д. Все это в

- своей совокупности составляет 55% успеха или провала выступления;
- речевые особенности, в том числе тон и интонации голоса – 38%;
- сам смысл и контекст произнесенных слов – 7%.

К счастью, в дебатах особое внимание обращается все же на преподаваемую информацию, но при этом хороший стиль устного выступления является очень важным навыком, который пригодится вам на протяжении всей жизни.

Лучший способ развивать эффективный стиль устного выступления – практика. Поэтому, после того, как вы познакомитесь с факторами, определяющими успех выступления, выполните упражнения, представленные в конце учебного элемента.

В качестве наиболее важных, определяющих успех выступления, рассмотрим такие факторы, как зрительный контакт, голос, мимика, психологическое самочувствие.

Зрительный контакт

Опытные участники дебатов умеют завоевывать внимание аудитории путем зрительного контакта. Суть его состоит в том, что, выступая, нужно смотреть прямо в глаза судье или слушателям, как в обычной повседневной беседе. Старайтесь уделить внимание всем, слушающим вашу речь, хотя бы на 5 секунд задерживая взгляд на каждом.

Если вам неудобен такой прямой взгляд, тогда смотрите на брови, нос или лоб слушателя. Однако помните, что прямой взгляд говорит об искренности и открытости. Он выражает чувство доверия и дружелюбного отношения к слушателю. Устремленные вверх глаза чаще всего ассоциируются с усталостью и равнодушием.

Старайтесь во время выступления не глядеть все время в свои записи или поверх голов аудитории. Смотрите только на конкретных людей или, в крайнем случае, на конкретное место в комнате.

Голос

Участники дебатов должны научиться управлять своим голосом, чтобы привлекать внимание и интерес аудитории и судей. Постарайтесь избавиться от нервозности. Энергичный, но не слишком напористый, естественный и свободный стиль речи привлекает внимание и интерес судей и слушателей, а изменения тона и интонаций усиливают симпатии аудитории к вам.

Если не использовать возможности своего голоса, вы наверняка произведете впечатление человека робкого, неуверенного или смущенного.

Познакомьтесь с некоторыми советами по управлению голосом.

Скорость: для того чтобы успешно выражать свои мысли, нужно использовать скорость изложения информации. Выступающий должен в некоторых случаях говорить медленно, а в некоторых – быстро.

Ваша настойчивость должна быть выражена быстрой речью. Напротив, когда вы разъясняете сложные моменты, старайтесь говорить медленнее. Также полезно делать ударение на важных словах, обращая таким образом на них внимание. Старайтесь избегать запинок и «неровностей» в своей речи. Нужно говорить идеями, а не отдельными словами или предложениями. Нельзя расслабляться до такой степени, чтобы речь становилась вялой, но нельзя и тараторить сломя голову.

Пауза: опытные участники дебатов знают цену тишине в речи. Они часто делают паузы до и после изложения основных идей, после сложных моментов. Паузы должны быть достаточно продолжительными для того, чтобы аудитория и судьи восприняли и отреагировали на сказанное и приготовились слушать дальше. Избегайте «озвученных» пауз, то есть сопровождаемых различного рода хмыканиями и вздохами. Хорошо вставленная в речь пауза отражает важность идей лучше, чем большинство остальных приемов устного выступления.

Громкость: аргументы хороши тогда, когда их слышно. Нельзя допускать того, чтобы вас переставали слышать. Сила вашего голоса должна быть направлена в аудиторию, а не в ваши записи или в стол. Опытные выступающие умело регулируют громкость голоса для того, чтобы привлечь внимание слушателей. Для того чтобы выразить напористость, нужно говорить громко, эмоции хорошо выражать мягким голосом. Делайте ударение на ключевых идеях.

Мимика и жесты

Улыбка, хмурый взгляд, приподнимание бровей и т.п. – все эти проявления отношения содержат в себе определенную информацию. Во время дебатов выражение лица спикера постоянно изменяется, и это невольно влияет на внимание и настроение аудитории. Выступающему лучше всего не отказываться от своих привычных манер и мимики во время речи. Зачастую новички в дебатах используют во время публичного выступления манеры, несвойственные для них в повседневном общении. Чаще всего – это чрезмерная жестикуляция. Подобные вещи происходят из желания заменить жестами использование голосовых возможностей.

Кроме того, в дебатах следует избегать ненатуральной мимики, которую используют в хореографических и театральных постановках.

Некоторые выступающие бессознательно держатся во время речи за одежду или постоянно взъерошивают волосы. Все это происходит от ощущения дискомфорта и беспокойства. Эти жесты и движения уводят внимание аудитории от сути выступления.

Участники дебатов должны научиться контролировать свои манеры и с помощью специальных упражнений и товарищей по команде поработать над корректировкой мимики и жестов.

Психологическое самочувствие

Если вы хотите произнести успешную речь – избавьтесь от нервозности. Боязнь публичного выступления имеет много проявлений. Начинающие участники дебатов описывают свои чувства словами: беспокойство, волнение, страх, ужас, паника ... Даже самих этих слов достаточно, чтобы спикер разволновался и почувствовал «ораторскую лихорадку».

Симптомы «ораторской лихорадки» известны всем, кто хоть раз выступал перед аудиторией. Это бешено бьющееся сердце, пересохший рот, увеличившийся до непомерных размеров язык, возникшие неизвестно откуда непрерывные глотательные движения, бледность или яркие пятна на лице и шее, трясущиеся руки, учащенное дыхание и т.д.

Сильнейшее волнение перед аудиторией переживали многие великие люди. Например, Д.Корнеги пишет: «Когда Марк Твен впервые поднялся на кафедру, чтобы прочитать лекцию, он почувствовал, словно рот у него набит ватой, а пульс такой, как будто он участвует в каком-нибудь состязании на кубок».

Дебаты, подверженные этим состояниям, должны понять, что они просто еще не свыклись со своей ролью выступающего на публике. Они чувствуют себя физически, интеллектуально и эмоционально незащищенными во время выступления перед судьями и аудиторией.

Опытные выступающие знают, что они будут волноваться и считают, что подготовка является действенным средством уменьшения страха перед публичным выступлением. Иными словами, участники дебатов должны так подготовиться, чтобы уменьшить эффект беспокойства.

Во-первых, не надо волноваться о том, что вы будете нервничать. Большинство людей не замечают страх выступающего, тем более, когда их задача – понять и оценить представляемые аргументы.

Во-вторых, страх перед публикой – обычная и нормальная реакция. Однако подобные чувства могут по многим параметрам подпортить впе-

чатление от речи. Голос и руки могут дрожать. Речь может звучать скованно, логика выступления нарушаться. Избавиться от этих неприятностей лучше всего с помощью практики.

Наиболее эффективна в этом отношении репетиция. Опытные дебаты репетируют свою речь даже после того, как они выучили ее наизусть.

И нужно поставить перед собой цель – научиться распознавать свой страх и жить, участвовать в дебатах, вместе с этим страхом, а не пытаться «забывать» свое беспокойство – это может привести к тому, что волнение еще больше усилится.

Для уменьшения беспокойства полезно сказать себе ...

... при подготовке к игре:

- я знаю, что от меня хотят услышать;
- я могу выразить свою точку зрения одним предложением, а основные мысли своей речи – тремя;
- у меня увлекательное начало речи, ясная середина и наводящее на размышление завершение;
- основные положения выступления я написал разными цветами на карточках, чтобы подчеркнуть главное. Я не забыл пронумеровать карточки – это мне поможет, если я их уроню;
- я испробовал свою речь на родителях, бабушке, собаке, кошке, соседу, дворнике и зеркале. После их критики я все учел и отрепетировал снова.

...перед игрой:

- я буду помнить, что выступление начинается с минуты, когда я поднимаюсь со своего места. Я собираюсь уверенно выйти на сцену и осмотреть аудиторию, прежде чем начать говорить;
- я глубоко вздохну и начну, достаточно медленно и громко (направив голос на человека в последнем ряду), так, чтобы все услышали эту речь, над которой я столько работал;
- я буду смотреть на каждого слушателя, чтобы донести до них свое выступление;
- я не дам своим рукам приклеиться к кафедре или карманам, я буду жестикулировать и пояснять вещи, которые я говорю;
- закончив, я сделаю небольшую паузу, затем уверенно спущусь со сцены;
- что бы ни произошло, я все равно открою что-то новое в себе и узнаю о других (да при таком отношении понятия «провал» просто не существует!).

- после выступления я отыщу в зале своего знакомого и спрошу, что прошло неплохо и над чем предстоит в дальнейшем поработать;
- каждый раз, оказавшись перед публикой, я совершенствую свое умение выступать.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Задания на тренировку зрительного контакта.

Цель этих заданий – научиться управлять своим взглядом, развивать умение «держат контакт глаз» при общении.

№ 1. «Эмпатия». Один из участников игры выходит на минуту из аудитории. Остальные участники называют три лучшие черты характера или внешности человека, вышедшего из комнаты. «Хранитель информации» записывает, кем и что было сказано. Задача игрока, вернувшегося в комнату, ориентируясь на мимику, глаза, определить, кто же назвал ту или иную черту, о которой сказал ему «хранитель информации». Группа помогает подсказками: «горячо», «тепло», «холодно». Участников игры следует предупредить, что нужно называть только положительные качества.

№ 2. «Взгляд». Упражнение выполняется индивидуально, в домашней обстановке:

- не поворачивая головы, провести взглядом по периметру своего зрения: сверху вниз, влево и т.д.;
- научиться быстро концентрировать свой взгляд на любой точке предмета перед собой. Сконцентрировать затем взгляд на кончике пальца, и при этом, если убрать палец, предмет должен быть виден нерезко;
- удержать взгляд на точке на стене перед собой в течение нескольких минут так, чтобы кругом изображение расплылось;
- прodelать массаж глазных яблок и посмотреть на свои глаза в зеркало. Оценить, появилась ли твердость во взгляде.

Задания на тренировку голоса.

Цель упражнений этого блока – осознать механизм работы речевого аппарата и научиться пользоваться им для эффективного воздействия на собеседников.

№ 1. Дыхательные упражнения. Многих поражала неутомимость японских бизнесменов во время переговоров. Выяснилось следующее. Как только кто-нибудь из них ощущал признаки усталости, он начинал дыхательные упражнения по схеме: 6 секунд вдох, 6 секунд задержка дыхания, 6 секунд выдох. Причем со стороны это было совершенно незаметно. Видимо, 6 секунд для каждого периода дыхания и являются тем оптимальным временем, которое следует применять и вам.

Исходное положение: стоя, руки опущены вдоль тела, ноги на ширине плеч. Расслабьтесь. Вдохните медленно через нос, как будто к чему-то принохиваясь. Постепенно заполняйте воздухом живот, пока он не станет выпуклым, затем диафрагму, а затем грудь. По окончании вдоха грудь должна быть высоко приподнята, а живот и диафрагма напряжены. Задержите дыхание, а затем медленно выдыхайте по обратной схеме: грудь – диафрагма – живот. Упражнение следует повторить 10-12 раз либо пока не почувствуете эффекта прилива сил.

№ 2. Выдох через соломинку. Существует выражение «опереть звук». Чувство опоры звука непосредственно связано с чувством опоры дыхания, которое, в свою очередь, приводит к устойчивости голоса, что является важным признаком поставленного голоса. Чувство опоры ищут таким образом: вы-

дох следует производить так, чтобы грудная клетка оставалась в фиксированном положении, в то время как активизируются мышцы диафрагмы и брюшной полости.

Представьте себе, что вы выдыхаете воздух через тонкую соломинку: губы собрали в «хоботок», выдыхаете с усилием, так что начинает ощущаться движение мышц брюшной полости, спины.

А теперь, выдыхая через соломинку, спойте мелодию какой-нибудь медленной песни.

№ 3. «Маляр» (это упражнение помогает расширить высотный диапазон голоса). Вы веселый маляр. Кисть руки – это кисть маляра. Надо «выкрасить карниз», который стоит перед вами вертикально. Движение руки сопровождается словами:

Краской крашу я карниз:

Вверх и вниз, и вверх, и вниз...

Сначала производите маленькие мазки только кистью руки, одновременно с этим произносите слова «вверх и вниз, и вверх, и вниз».

Постепенно движения становятся увереннее, шире (от локтя); голос поднимается все выше вместе с движением руки, а затем опускается все ниже.

Затем рука заработала от плеча. Широкий мазок вверх и вниз. Голос поднимается все выше и опускается все ниже. В последний раз низким голосом, «упавшим на дно», вы говорите: «Вот и выкрашен карниз».

В целях контроля за правильностью выполнения упражнения следите за своими вибрационными ощущениями с помощью ладони руки: при низком голосе вы почувствуете легкое дрожание в области груди, при высоком – чаще всего в области носа. Следите за синхронностью движений руки и речи. Постепенно нарастающая амплитуда движения руки будет сказываться на размахе высотного диапазона вашего голоса. Легко поднимайте и опускайте звук. Не делайте никаких мышечных зажимов.

Это упражнение позволит вам услышать высокие и низкие тона звучания вашего голоса, определить индивидуальные возможности в расширении высотного диапазона.

№ 4. Упражнения для губ и языка:

- посмотрите в зеркало и сделайте губами «хоботок», будто хотите поцеловать кого-то на расстоянии. А теперь ослепительно улыбнитесь, сильно растягивая губы и обнажая зубы: изобразите из себя кинозвезду. Мысленно считая «раз – два», выполните это упражнение 10 раз;
- глядя в зеркало, сделайте хоботок, поверните его вправо, а затем влево, щеки в процессе упражнения должны быть неподвижны. Это достигается длительными тренировками;
- глядя в зеркало, сделайте хоботок, а затем поднимите его вверх, опустите вниз. Подбородок и нижняя челюсть должны быть неподвижны. Нужны лишь выдержка и терпение и все у вас получится;
- кончиком языка упритесь в щеку и растяните ее, а затем в другую. Раз – два, раз – два, одну – другую, сильнее. Прodelайте упражнение 10 раз. Чувствуете, как сильно устал язык, потому что сопротивляются щеки. Для снятия напряжения сделайте несколько жевательных упражнений.

№ 5. Дикционные упражнения:

- вдохните, на выдохе, посылая звук в нижнюю часть лба, произнесите резко, как выстрел, стараясь, чтобы гласная звучала коротко, а согласная – длинно, следующие звуки:

ПУ ПО ПА ПЭ ПИ ПЫ

БУ БО БА БЭ БИ БЫ

КУ – ГУ КО – ГО КА – ГА КЭ – ГЭ КИ – ГИ КЫ – ГЫ
 СТУ – ЗДУ СТО – ЗДО СТА – ЗДА СТЭ – ЗДЭ
 СТИ – ЗДИ СТЫ – ЗДЫ
 РЛУ РЛО РЛА РЛЭ РЛИ РЛЫ
 ЛРУ ЛРО ЛРА ЛРЭ ЛРИ ЛРЫ
 КПТУ КПТО КПТА КПТЭ КПТИ КПТЫ
 РЛУ – ЛРУ РЛО – ЛРО РЛА – ЛРА РЛЭ – ЛРЭ
 РЛИ – ЛРИ РЛЫ – ЛРЫ

Каждый звук произносится на новом вдохе – выдохе. Упражнение нужно повторить 3-5 раз.

Упражнения со скороговорками вам хорошо известны. Итак, тщательно артикулируя каждую букву, надо медленно по слогам прочитать:

Про-то-кол под про-то-кол про-то-ко-лом за-про-то-ко-ли-ро-ва-ли.

Прочитайте медленно несколько раз, пока не почувствуете, что вы можете читать без запинки. Затем прочитайте скороговорку с такой скоростью, с какой вы обычно говорите. Убедитесь, что вы можете произнести текст, не запинаясь. Увеличьте скорость, еще больше. А теперь, произнесите скороговорку на пределе своих возможностей. Получается?

Вновь, тщательно артикулируя каждую букву, медленно, по слогам прочитайте скороговорку. Старайтесь не торопиться, т.к. предыдущий темп будет вас «торопить». Не поддавайтесь, преодолите это желание.

По этой же методике поупражняйтесь с другими скороговорками, например:

- Два дровосека, два древоруба, два древокола говорили про Ларьку, про Варьку, про Ларькину жену.
- Была у Фрола, Фролу на Лавра наврала, пойду к Лавру, Лавру на Фрола навру.
- Бык тупогуб, тупогубенький бычок, у быка бела губа была тупа.
- Дробью по перепелам, да по тетеревам.
- Чешуя у щучки, щетинка у чушки.

№ 6. Упражнение на интонирование:

а) мысленно представьте себе различные жизненные ситуации, в которых вас о чем-то просят и отвечайте «да»:

- спокойно и благожелательно;
- спокойно и жестко;
- резко;
- удивленно;
- с дрожью в голосе;
- с раздражением и т.д.;

б) прочитайте фразу: «Вы для чего сюда пришли?», проинтонируйте ее так же, как слово «да».

Задания на тренировку мимики и жестикуляции.

Цель – научиться контролировать выражение своего лица и телодвижения во время публичных выступлений и использовать их для невербального воздействия на собеседников.

№ 1. Упражнения на мимику. Сядьте перед зеркалом и, глядя на себя,

- а) улыбнитесь:
 - благожелательно, как при встрече с другом;
 - официально, как при встрече с посторонними людьми;
 - надменно, как обиженный человек;
 - иронично, т.е. с чувством собственного превосходства;
- б) изобразите удивление:
 - как будто вы увидели что-то приятное первый раз в жизни;
 - как будто вы неожиданно увидели что-то неприятное.

№ 2. «Разговор через стекло» (направлено на развитие «языка жестов»). Участники упражнения делятся на пары и по очереди пытаются лишь с помощью жестов договориться о чем-то. Тема сообщается ведущим только одному из партнеров. Ситуация игры: совершенно необходимо передать товарищу информацию, но ... мешает звуконепроницаемое стекло. Тем не менее, передавать придется.

№ 3. «Выбор места» (помогает осознать, как важно для эффективного общения выбрать для себя место, откуда оптимальнее говорить). Группа играющих разбивается на пары и выполняет несколько заданий:

- Встаньте (сядьте) спина к спине и постарайтесь вести оживленный разговор о чем-нибудь важном для вас в течение 1-2 минут; оборачиваться, разумеется, нельзя. Затем обменяйтесь впечатлениями о таком способе общения.
- Один из игроков садится на стул, другой продолжает стоять. Вновь начинается диалог, в течение 1-2 минут говорите о своих проблемах. Затем поменяйтесь позами и продолжайте диалог. Обменяйтесь впечатлениями.
- Установите зрительный контакт, пообщайтесь друг с другом без слов в течение 1-2 минут, последовательно меняя позу и расстояние между собой. Обменяйтесь впечатлениями.
- Один из пары садится за учительский стол, другой – за парту. Пообщайтесь 2-3 минуты. Поменяйтесь местами, продолжите общение еще 2-3 минуты. Обменяйтесь впечатлениями: где вам было комфортнее, сильнее была потребность говорить?

Задания на снятие психологического дискомфорта.

Цель этих упражнений – снятие психологических и интеллектуальных зажимов, мешающих успешному публичному выступлению.

№ 1. «Клин клином вышибают». Попробуйте написать (сформулировать, как-то обозначить, подвести логическую базу), чем во время того или иного выступления грозит провал перед публикой. Потерей авторитета? О вас, как вам кажется, думали лучше, а вы оказались не таким? Потерей самоуважения? Что вы потеряете, если плохо выступите?

Надо помнить, что плохие, неудачные, слабые выступления забываются тут же, хорошие запоминаются, мало того, интересные выступления пересказываются и таким образом более запоминаются.

Составьте текст для аутотренинговой тренировки под условным названием «Я не боюсь провала» или «В случае провала я ничего не потеряю».

Подготовьте небольшое выступление на любую тему и при первом удобном случае – лучше всего, если ваше выступление окажется, как говорится, «ни к селу, ни к городу», – обязательно выступайте. Действуйте по принципу несовместимости. И чем сокрушительнее ваш провал – знайте, тем большего вы добились.

№ 2. «Литературный пересказ». Заранее прочитайте какой-нибудь художественный текст на 5-10 страниц. Обратите внимание на «ключевые слова» этого текста. Перескажите его в художественной форме, используя эпитеты, определения, сравнения, за 2-3 минуты, сократив основное содержание, то есть «свернув» текст в художественную информацию. Такой литературный пересказ вы можете осуществить с вашим товарищем, братом или сестрой, родителями и т.д. Они и не будут подозревать, что вы тренируете умение уверенно передавать смысл какой-либо информации.

Регулярное выполнение этого упражнения поможет вам выработать уверенность в успешности устного выступления.

В заключении этого блока хотим представить вам восемнадцать способов добиться уверенности при публичном выступлении:

1. *Выработайте правильное отношение к своим страхам. Твердо знайте: аудитория редко бывает враждебно настроена. Небольшое количество адреналина не принесет вреда. Как утверждал Гельвеций: «Мысль входит в сознание вратами чувств». Самые профессиональные ораторы, актеры испытывают волнение, когда появляются перед аудиторией.*
2. *Анализируйте свою аудиторию или своего предполагаемого собеседника, почувствуйте его настроение.*
3. *Готовьтесь, готовьтесь, готовьтесь!*
4. *Сделайте «успокаивающие» записки (планы, имена собственные, даты, статистические данные и т.п.).*
5. *Представьте свой успех: внимательную аудиторию, уверенную улыбку на своем лице, себя, уверенно и убежденно говорящего.*
6. *Используйте подходящие примеры.*
7. *Практикуйтесь, практикуйтесь, практикуйтесь, но не в день своего выступления.*
8. *Заранее ознакомьтесь с комнатой, где вам предстоит выступить.*
9. *Расслабьтесь, отдохните и избегайте любого возбуждения.*
10. *Будьте уверены в своем вступлении и заключении.*
11. *Если возможно, позаботьтесь о температуре, освещении, вентиляции.*
12. *Оденьтесь так, чтобы ваш костюм способствовал успеху.*
13. *Не расходуйте энергию до выступления.*
14. *Установите «контакт глаз» с несколькими дружелюбными лицами.*
15. *Говорите громко, чтобы разогнать нервозность.*
16. *Используйте свое остроумие, но не заготовленные шутки, которые могут и не сработать.*
17. *Постарайтесь избегать ошибок. Но не извиняйтесь, если их допустите, большинство слушателей едва ли заметят ошибки.*
18. *Не держите себя слишком серьезно.*

3. Кто является судьей в дебатах. Как вести судейский протокол

Решение о победе какой-либо из сторон в дебатах выносит третья, независимая, сторона – судьи. Судьями в дебатах могут быть люди, принимающие и разделяющие принципы программы «Дебаты», знакомые с регламентом и правилами игры и умеющие вести судейский протокол.

Роль судьи в дебатах, безусловно, одна из самых трудных, потому что судье во время игры необходимо:

1. Забыть все, что он знает об обсуждаемой проблеме и своих взглядах на нее, чтобы с максимальной объективностью выбрать наиболее убедительную аргументацию одной из команд.
2. С предельным вниманием выслушивать речи спикеров, вести рабочие записи, фиксируя все ключевые моменты выступлений и раундов перекрестных вопросов.
3. Одновременно с этим не забывать о стиле выступления спикера.
4. Заполнять судейский протокол.
5. Принимать решение о том, какой команде отдать предпочтение и почему.
6. В обучающих целях комментировать свое решение, помогая командам совершенствоваться в навыках дебатов.

Судейство осуществляется с помощью судейского протокола. Существует два вида протоколов. Первый, «российский», разработан для этапа освоения игры «Дебаты» в формате Карла Поппера с целью обучения новых дебатеров и судей. Вторым видом протокола – «международный», которым пользуются при судействе всех видов дебатов.

Российский протокол

Предусматривает оценивание речи спикера на основании трех критериев (трех «С»): содержания, структуры и способа. По каждому из этих критериев максимальное количество баллов – 10.

Протокол построен таким образом, что судья, оценивая речь спикера, снимает за каждую замеченную ошибку некоторое количество баллов из максимально возможных 10.

На обратной стороне протокола судья приводит таблицу, содержащую аргументы сторон, которая помогает объективно оценить игру каждой из команд.

За какие ошибки могут сниматься баллы?

Типичные ошибки по критерию «Содержание»:

- Повторное утверждение предмета спора вместо его доказательства.
- Утверждение мнения, а не фактических доказательств.
- Неясное или неправильное определение понятий темы.
- Отклонение от темы – это происходит по причине плохой подготовки или сильного давления со стороны оппозиции. Если темы двух первых выступающих не совпадают друг с другом, то третьему спикеру будет довольно сложно изложить окончательную линию команды.

СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ

Судья _____ Место проведения _____

Тема										
Дата:	Состав утверждающей стороны:			Номер		Состав отрицающей стороны:			Номер	
Категория	1. 2. 3.					1. 2. 3.				
Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	
У1					О1					
У2					О2					
У3					О3					
Итого:	—	—	—		Итого:	—	—	—		
Лучший спикер (фам.)					Лучший спикер (фам.)					
Команда-победитель (номер, сторона)										
Критерии				Можно снимать	У1	У2	У3	О1	О2	О3
Содержание										
Определения				до 2 баллов						
Аспекты и аргументы: – отношение к теме				до 2 баллов						
– разнообразие				1 балл						
– глубина				1 балл						
– доказательность				до 2 баллов						
Фактические ошибки				1 балл						
Работа с вопросами				до 2 баллов						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)				+ 1 балл						
Структура										
Соответствие роли спикера				до 3 баллов						
Логика построения речи				до 3 баллов						
Структурированность выступления				до 3 баллов						
Соблюдение регламента				1 балл						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)				+ 1 балл						
Способ										
Культура речи				до 3 баллов						
Культура поведения				до 3 баллов						
Корректность				до 3 баллов						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)				+1 балл						

- Несоответствия – никакие аргументы не должны быть использованы, если они не относятся к делу.
- Ложные аналогии – часто они являются «за уши притянутыми» и поэтому опасными (например, выборы парламента против выборов учителя учениками).
- Мелочи – всегда не соответствуют делу и являются потерей времени.
- Атаки на личность, а не на ее/его аргументы.
- Путаница слов и вещей.
- Излишнее цитирование – выступающие должны высказывать свою точку зрения и пользоваться мыслями других лишь для поддержки своих мыслей, кратко и по содержанию.

- *Неправильная интерпретация лингвистических единиц* – в определении темы должны быть даны дефиниции всех терминов с тем, чтобы избежать путаницы в значениях многозначных слов.
- *Неправильная дедукция* – историческая ошибка: т.е. история не обязательно себя повторяет, поэтому аргументация основанная на этом, может быть ложной.

Типичные ошибки по критерию «Структура»:

- *Нелогичные предсказания.*
- *Ложные заключения.*
- *Неправильное распределение ролей* – т.е. выступление не соответствует роли спикера.
- *Неуместное или нелогичное развитие аргументации.*
- *Хронологические ошибки* – проведение частей дебатов вне логической последовательности.
- *Несоблюдение регламента* (превышение или неиспользование времени выступления).

Типичные ошибки по критерию «Способ»:

- *Небрежное поведение.*
- *Несоответствующая мимика и жестикация.*
- *Излишняя агрессивность.*
- *Речевые ошибки.*
- *Излишнее использование сленга.*
- *Монотонная речь.*
- *Плохая артикуляция.*
- *Плохая дикция.*

При работе с судьейским протоколом вам помогут следующие **пояснения к судьейскому протоколу:**

1. В графу «судья» вписывается фамилия, имя, отчество того, кто заполняет протокол.
2. В графе «место проведения» указывается, где именно проводится игра (актовый зал, аудитория № ..., кабинет такой-то и т.п.).
3. Далее вписывается тема игры полной формулировкой, без сокращений.
4. В графе «категория» указывается уровень соревнований: школьные, городские, региональные, российские.
5. В соответствующие графы вписываются фамилии спикеров обеих команд.
6. Оценочные графы по каждому спикеру команды заполняются после подсчета баллов в уже заполненном протоколе.

7. После этого определяется лучший спикер в каждой команде и команда-победительница. Эти данные вносятся в соответствующие графы.
8. При снятии баллов следует помнить, что, если снят максимальный балл по какому-либо параметру, значит, хуже выступить по нему трудно. Напротив, выставление максимально возможного балла за содержание, структуру или способ означает, что по данному аспекту выступление было практически идеальным.
9. В графе «определения» 2 балла снимаются в случае отсутствия определений всех или большинства понятий, 1 балл – если дано большинство определений, но не все. Если утверждающая сторона не дает каких-либо определений, и отрицающая сторона также не приводит их, можно снимать баллы за определения и отрицающей стороне.
10. Как правило, первому спикеру невозможно снизить 2 балла в графе «доказательность», т.к. в его функции входит лишь заявить аспекты и аргументы и очертить перспективу доказательства.
11. Балл в графе «фактические ошибки» снимается в случае грубого искажения фактов, замеченного судьей, или на основании мнения другого судьи и согласия с ним. При этом саму ошибку следует обязательно занести в протокол.
12. В графе «работа с вопросами» 2 балла снимаются, если раунд вопросов вообще не состоялся. Если же хотя бы один вопрос был поставлен, и был дан хоть какой-нибудь ответ, рекомендуется снимать не более 1 балла.
13. При выставлении баллов в графе «соответствие роли спикера» необходимо помнить, что второй и, тем более, третий спикер не имеют права выдвигать ни новые аспекты, ни новые аргументы.
14. В графе «соблюдение регламента» балл снимается в случае превышения лимита времени или не использовании более 1 минуты. При этом не снижается балл, если после окончания времени была закончена начатая фраза. При работе с вопросами балл за регламент не снимается ни в коем случае.
15. В графе «культура речи» оцениваются моменты, связанные с языковой стороной выступления и стилем речи.
16. В графе «культура общения» оценивается все, что касается методов преподнесения речи слушателям, постановки вопросов и ответов на них. Кроме того, в этой графе снимается балл, если первый спикер не представил команду.
17. По каждому из трех критериев (содержание, структура, способ) каждый судья имеет право прибавить один поощрительный балл, но толь-

ко в том случае, если по этому критерию были вычеты (общая сумма баллов по каждому критерию не должна превышать 10!).

18. Каждый из судей заполняет свой протокол независимо от других, в соответствии со своими впечатлениями. Мнение разных судей может не совпадать.

Международный протокол

В отличие от российского, международный протокол не имеет такой четкой структуры. Но грамотно заполнить его можно, только умея работать с российским.

В чем состоят основные особенности в заполнении международного протокола?

Во-первых, все замечания и вычеты баллов по критериям «содержание», «структура» и «способ» заносятся в графу «индивидуальные комментарии». Форма записей в этой графе произвольная, но максимально краткая и отражающая суть достоинств или недостатков речи каждого из спикеров. Общее максимальное количество баллов по трем критериям остается прежним – 30 баллов. Снимаются баллы по тем же показателям, что и в российском протоколе. При этом, судья помнит, что 30 баллов за выступление могли бы получить величайшие ораторы человечества, например, У.Черчилль. Среднее же количество баллов у хорошо подготовленного, опытного дебатера – 26-27.

Во-вторых, в графе «основные области столкновения мнений и обоснование решения» судья осуществляет примерно такой же сравнительный анализ позиций сторон, как и третий спикер. Свое решение о победе той или другой команды, судья основывает на своем впечатлении о большей убедительности одной из представленных точек зрения. Все это в произвольной форме записывается в протокол.

В-третьих, на обратной стороне международного протокола сравнительная таблица не ведется. Для этого используется дополнительный лист бумаги. Пользуясь им, судья может провести обучающий разбор игры с командой.

Сертификация судей

В целях совершенствования программы «Дебаты» представляется необходимым поощрять грамотное, адекватное судейство. Для достижения этого, а также в соответствии с рекомендациями международной экспертной группы, установлена система сертификации судей.

СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ

Тур: _____ Дата: _____ Место: _____ Время: _____

Пожалуйста, заполните полностью: баллы спикеров, ранги, индивидуальные комментарии, и обоснованные решения.
Пожалуйста, верните этот протокол как можно быстрее после окончания игры.

Утверждающая сторона			Отрицающая сторона			
У1	У2	У3		О1	О2	О3
			Имя и фамилия			
			Баллы (1-30)			
			Ранг (6-1)			

Исправления в рангах и при указании победителя запрещены

Утверждение: Индивидуальные комментарии	Отрицание: Индивидуальные комментарии

Укажите основные области столкновения мнений и обоснуйте решение:

Лучшая игра была показана _____ стороной, команда _____
Подпись и номер судьи: _____

Категории судей. Сертифицирующие органы

Сертификацию с правом допуска к судейству на региональных соревнованиях проводит экспертная группа региона.

Сертификацию с правом допуска к судейству Всероссийского чемпионата проводит специальная группа экспертов программы «Дебаты». Состав этой группы утверждается экспертно-координационным советом российской программы «Дебаты».

К представительству России на международных соревнованиях допускаются только судьи российской категории.

Подготовка материалов для проведения сертификации

Для проведения сертификации используются две видеозаписи игр. Техническое качество записи должно позволять адекватно оценить все параметры выступлений спикеров.

Из предложенных к показу игр экспертным советом программы выбираются одна игра высокого уровня (приблизительно, полуфинал-финал российского чемпионата) и одна игра среднего уровня (содержащая достаточное количество ошибок способа, структуры).

Каждый сертифицируемый судья должен получить два экземпляра судейского протокола российского образца, один экземпляр судейского протокола международного образца, пояснения к судейскому протоколу и комментарии к работе судей.

Процедура сертификации

Сертификация судей проводится на региональных или городских турнирах или сборах в присутствии члена специальной группы экспертного совета российской программы «Дебаты», ответственного за сертификацию судей в данном регионе.

Сертификация всех судей в одном городе должна проводиться одновременно (при условии использования одних и тех же видеозаписей).

Процедура сертификации состоит в следующем:

- проводится видеопокказ игры среднего уровня. Все судьи индивидуально заполняют протокол российского образца;
- проводится видеопокказ игры высокого уровня. Все судьи индивидуально заполняют протоколы российского и международного образца.

К оценке сертифицирующим органом представляются протоколы и таблица аргументов (лист хода игры) каждой игры.

Оценка протоколов

Сертифицирующий орган оценивает:

- правильность и полноту заполнения протоколов;
- правильность составления и подробности таблиц аргументов;
- соответствие сниженных судьей баллов ситуации, отраженной в таблице аргументов;
- полноту и подробность объяснения принятого решения (международный протокол);
- существенность и адекватность индивидуальных комментариев (международный протокол);
- прочие параметры.

Решения сертифицирующего органа о соответствии судьи требованиям, предъявляемым к судьям региональной или российской категории, обжалованию не подлежат.

Итак, изучив этот модуль вы узнали, что:

1. В интеллектуальной игре «Дебаты» имеется определенный регламент, который включает в себя: выступление каждого из трех спикеров, раунд перекрестных вопросов, таймаут, который может взять команда для подготовки выступления.
2. У каждого члена команды имеются свои определенные обязанности, которые, согласно правилам, они выполняют в ходе игры. Выступления первых спикеров носят конструктивный характер, речи вторых спикеров носят опровергающий (развивающий) характер, речи третьих спикеров заключительные (сравнительный анализ позиций сторон).
3. Чтобы выступление было успешным, следует развивать свой собственный эффективный стиль выступления, обращая внимание на зрительный контакт, управление собственным голосом и дикцией, мимикой и жестами.
4. Если вы хотите произнести грамотную и внятную речь, избавляйтесь от нервозности. Чем чаще вы будете пробовать себя в роли спикера, тем меньше будет страха, волнения, паники, беспокойства.
5. В дебатах никто еще из спикеров не смог убедить друг друга. Убедить в дебатах можно только третью, нейтральную сторону, а именно – судей.
6. Судьи в дебатах – это наиболее опытные тренеры и игроки. Судейство всегда осуществляется с помощью протокола, вместе с которым судьи получают папку с пояснениями и методическими комментариями к нему.
7. Ежегодно проводится сертификация региональных и российских судей. Состав сертификационной комиссии утверждается экспертно-координационным советом.
8. Судейская коллегия по просьбе игроков может прокомментировать игру с целью оказания методической помощи командам.
9. Решения судейской коллегии никогда не подлежат обжалованию. Слово судьи – закон.

А теперь проверьте, насколько хорошо вы разобрались в терминах, представленных в начале модуля:

- прочитайте определения терминов по нескольким толковым словарям;
- постарайтесь определить термин своими словами, стараясь передать его смысл;
- если какой-либо термин вызвал у вас затруднение, перечитайте еще раз тот учебный элемент, в котором он обсуждался.

Модуль 4. Подготовка и проведение соревнований

Структура модуля

1. Традиции, атрибуты и символы игры.
2. Приемы и формы работы тренера с командой.
3. Организация и проведение соревнований.

Цели модуля

1. Познакомить с историей появления дебатов на территории России.
2. Узнать, в каких видах деятельности возможно использование методов и приемов образовательной программы «Дебаты».
3. Изучить миссию и стратегические цели Российской и Международной ассоциаций образовательных дебатов.
4. Выяснить возможные пути получения статуса Международного тренера программы.
5. Освоить содержание этапов работы тренера с командой.
6. Понять назначение основного учебного плана, смешанных и тематических мастерских при подготовке команд.
7. Познакомиться с системой организации соревнований по дебатам: составление расписаний, обработка результатов игр, определение номинаций и победителей для награждения.
8. Выполнить упражнения для совершенствования гибкости мышления, для отработки навыка поиска идей, для выражения одной и той же мысли разными словами.

Ключевые термины и смыслы модуля

Миссия программы, Международная Ассоциация образовательных дебатов, Российская Ассоциация, координаторы программ, экспертно-координационный совет, атрибутика игры, тренер программы, Международный тре-

нер программы, презентация Дебат-клуба, учебный план, мастерские, тематические мастерские, смешанные мастерские, турнир по дебатам, заявка, центр управления соревнований, схема – расписание, раунд, отборочные игры, полуфинал, финальная игра, награждение, номинация.

1. Традиции, атрибуты и символы игры

Как уже говорилось, дебаты ведут свое начало из Древней Греции, где они были неотъемлемой частью демократии.

В средние века дебаты и курсы ораторского мастерства входили в подготовку студентов университетов. С этого времени в большем или меньшем объеме дебаты включаются в систему университетского образования стран Западной Европы и США.

На территории России программа реализуется с 1994 года.

В 1994 г. была основана Международная программа «Дебаты», которая ставит перед собой следующие цели:

1. Способствовать становлению гражданского общества.
2. Способствовать развитию навыков жизнедеятельности в демократическом обществе:
 - толерантности и уважительного отношения к различным взглядам;
 - партнерского общения и умения работать в команде;
 - способности концентрироваться на сути проблемы и отстаивать непопулярные идеи;
 - критического мышления.

Реализация целей достигается через различные формы и способы работы. В настоящее время технологии программы «Дебаты» используются:

- *В учебной деятельности:* как форма урока; как элемент урока (с целью актуализации знаний, организации самостоятельной работы учащихся; обобщения; систематизации; закрепления учебного материала; обеспечения рефлексии); как форма аттестации и тестирования учащихся.
- *В научно-исследовательской деятельности* учащихся: ставя обязательным условием глубокую проработку предлагаемых тем, «Дебаты» требуют владения навыками работы с источниками информации, научного поиска, исследовательской деятельности. В программе «Дебаты» создан комплекс мастерских и педагогических технологий, способствующих развитию навыков, необходимых для успешной жизнедеятельности в современном обществе.

- *В воспитательной работе:* «Дебаты» способствуют развитию толерантности, умения работать в коллективе, прислушиваться к чужому мнению. «Дебаты» развивают лидерские качества, умение самостоятельно принимать ответственные решения, быстро ориентироваться в трудной ситуации.
- *В досуговой деятельности:* будучи разновидностью интеллектуальной игры, «Дебаты» представляют собой эффективную форму организации свободного времени учащихся. В школах организуются Дебатклубы, на базе которых проводятся обучающие семинары, показательные игры, школьные и городские турниры. Лучшие школьные команды участвуют в региональных и национальных соревнованиях программы «Дебаты».

Традиционно установилась следующая периодичность соревнований:

- осень и зима – время проведения тренировочных и отборочных игр на уровне школ и города;
- весна – время проведения региональных турниров;
- лето – проведение национальных и международных соревнований.

Программа «Дебаты» имеет свою эмблему, которая символизирует готовность людей к диалогу и взаимодействию. Ее присутствие на соревнованиях любого уровня обязательно.

Этой эмблемой отмечаются так же майки и кепки-бейсболки, которые служат обязательными атрибутами участников программы «Дебаты».

2. Приемы и формы работы тренера с командой

Подготовка и работа тренеров является важнейшей частью программы, так как без них ее развитие и осуществление просто невозможно.

Тренеры дебатов – это учителя, которые прошли необходимую подготовку и решили развивать программу в своей школе.

Кроме того, тренерами могут быть студенты, которые, учась в школе, принимали активное участие в дебатах.

Формы работы тренера в школе разнообразны, их выбор определяется этапом внедрения программы в учебно-воспитательный процесс.

1 этап. Презентация программы «Дебаты» в школе:

- знакомство школьников с историей, принципами, традициями, сутью игры;

- показ демонстрационных видеоматериалов или показательной игры, которую проводят ученики, уже имеющие опыт участия в «Дебатах».

2 этап. Реализация программы «Дебаты» в школе:

- организация Дебат-клуба, регулярно проводящего свои встречи;
- набор участников: тренеры обязательно должны поговорить с учащимися о дебатах, чтобы найти потенциальных участников дебатов; в свою очередь, учащиеся, решившие участвовать в дебатах, могут убедить своих товарищей в том, что участие в программе интересно и перспективно;
- организация и проведение обучающих семинаров и мастерских, нацеленных, во-первых, на овладение участниками дебатов приемами и способами эффективной игры, а во-вторых, на проработку вопросов, касающихся темы предстоящей игры;
- популяризация дебатов: в школе, где существует программа «Дебаты» обязательно должна быть найдена возможность информирования всего педагогического и ученического коллектива обо всех мероприятиях по программе, об успехах школьной команды и отдельных спикеров;
- обеспечение поддержки со стороны администрации школы: директор школы должен быть в курсе всех событий в рамках программы; представители администрации школы приглашаются на все игры, в которых участвуют команды школы; о помощи и поддержке со стороны администрации обязательно должно быть известно каждому участнику программы в школе;
- установление контактов с родителями учащихся-дебатов: приглашение родителей в качестве зрителей на игры; обучение их судейству; обращение за помощью в организации и проведении соревнований.

Для организации и проведения мастерских разрабатывается специальный **учебный план**.

Количественная и содержательная характеристика учебного плана определяется его целевым назначением и местом в учебном процессе:

1. Основной (базисный) план.
2. Расширенный план.
3. Факультативный (сопутствующий) план.

Существует определенная специфика в преподнесении мастерских и тренингов для учащихся и для педагогов-тренеров. В последнем случае в содержание тренинга включаются обязательная методическая часть и не-

которые советы по лучшему проведению тренинга, общие замечания по организации мастерской. Кроме того, для тренеров разработан ряд мастерских специальной тематики.

Основной учебный план

Основной учебный план для школьников включает в себя мастерские, раскрывающие главные содержательные моменты игры. Его содержание может быть примерно следующим:

1. Правила игры. Философия дебатов.
2. Роли спикеров.
3. Риторика. Культура речи.
4. Стиль и способ.
5. Логика. Построение аргументации.
6. Домашняя подготовка.
7. Перекрестные вопросы.
8. Судейство.

Мастерские этого плана можно считать вводными; они базируются на общих основах конкретных научных областей и дают некоторое ознакомительное представление о применении их при игре «Дебаты». Стоит особо отметить, что мастерские не ставят задачей формирование научного знания по данному предмету, но позволяют учащимся получить необходимые теоретические сведения, а главное – практические навыки для применения их в процессе подготовки и игр. Неплохо коррелировать содержательный материал с уже известным ребятам по курсу школьной программы.

Краткая аннотация мастерских.

«Правила игры. Философия дебатов»

Одна из первых обязательных мастерских. Содержит формат дебатов Карла Поппера, знакомит с расстановкой игроков и регламентом. Главное внимание уделяется философским и этическим основам «Дебатов», среди которых подчеркнем правила честности, корректности, уважительного отношения к чужим взглядам. Важно обратить внимание, что в дебатах побеждает команда, не защищающая «верное мнение», а команда, лучше аргументировавшая свою позицию, сумевшая быть более убедительной.

Важно. Дебаты – это навыки цивилизованного спора. Их цель:

- развивать высокие коммуникативные способности;
- воспитывать толерантность к различным мнениям;
- вызывать интерес к текущим событиям;
- воспитывать поколение социально осведомленных граждан;
- развивать критическое мышление.

«Роли спикеров»

Мастерская раскрывает обязанности и роль в структуре Дебатов каждого спикера. Кратко можно остановиться на специфических особенностях эффективного выступления каждого из спикеров (например, первому необходимо быстро и четко изложить систему аргументов – необходимо развитое логическое мышление, третий может быть более эмоциональным, ибо его задача – оставить последнее сильное впечатление о позиции команды, второй должен хорошо чувствовать себя при работе с перекрестными вопросами и т.п.).

***Важно.** Дебаты – командная игра, и большой процент успеха зависит от взаимодействия и слаженности команды. Нужно обязательно дать понять участникам, что, несмотря на разницу ролей, команда идет к одной цели и должна заботиться о продолжении начатой линии. (Лучше всего это можно показать на судьбе отдельного аргумента в процессе игры: его должен выдвинуть один спикер, восстановить – второй, закрепить – третий).*

«Риторика. Культура речи»

Мастерская имеет целью подчеркнуть роль правильной, грамотной речи в процессе игры; знакомит с элементами риторики, необходимыми при построении кейса как примера убеждающей речи. Содержит упражнения по композиции, стилистике (свободная ориентация в пределах иного, нежели разговорный, функционального стиля), культуре речи. Знакомит с правилами организации устного публичного выступления.

***Важно.** Дебаты представляют для учащихся новую сферу осознания и реализации себя как говорящего. Официальная и публицистическая речь для многих из них – неизвестный и неосвоенный опыт. Поэтому кроме основ грамотной речи важно обратить особое внимание на такие характеристики, как выразительность, логичность, эмоциональность речи спикеров.*

«Стиль и способ»

Мастерская содержит сведения по основам публичного выступления и направлена на развитие следующих навыков у участников Дебатов: презентационная привлекательность выступления, эффективное поведение говорящего, демонстрация уверенности, жесты и мимика, язык телодвижений и другие приемы невербальной коммуникации.

***Важно.** Дебаты предполагают развитие навыков успешного общения, поэтому особое внимание необходимо уделить корректности и ува-*

жительному отношению спикеров друг к другу, к противоположной команде, к аудитории – формированию этического кодекса участника дебатов.

«Логика. Построение аргументации»

Мастерская предполагает рассмотрение двух аспектов дебатов: логики построения кейса (как утверждения, так и отрицания) и логики как неотъемлемого качества хорошей речи, как способа организации мыслительного процесса. Учащимся предлагаются упражнения и в том, и в другом ключе, как, например, на нахождение логической ошибки, на правило силлогизма, на работу с понятиями и суждениями (в том числе на классификацию) и в то же время – на структурирование текста, на построение логических цепочек и т.п.

***Важно.** Дебаты – очень серьезная, но все-таки в основе игровая деятельность, и поэтому логика не должна преподаваться в объеме начного, вузовского курса, но должна помогать учащимся развить свой способ мышления и поэтому должна быть интересна им. Занятия не стоит перегружать теоретическими «сухими» сведениями, лучше разнообразить игровой элемент, вводить упражнения по парадоксологии и т.д.*

«Домашняя подготовка»

Мастерская направлена на выработку у учащихся навыков самостоятельной работы с источниками, поиска и обработки информации, частично – применения НОТ в процессе подготовки к дебатам. Она содержит алгоритм эффективной работы по критическому анализу темы в процессе создания кейса, начальные сведения по работе с картотеками и базами данных библиотек, а также по работе с периодикой.

***Важно.** Дебаты – это не только сам раунд, когда выступают спикеры. Это еще и «подводная часть айсберга», заключающаяся в кропотливой и долгой работе по выяснению сути вопроса, заявленного в теме. Необходимо, чтобы участники с самого начала осознавали это как условие успешности в дебатах и чтобы потом их не разочаровала перспектива череды незаметных для постороннего взгляда усилий, ведущих к победе.*

«Перекрестные вопросы»

Мастерская освещает один из наиболее сложных элементов структуры «Дебатов» и направлена на развитие навыков внимательного слушания, с одной стороны, и умения задавать вопросы, с другой. Содержит

необходимые сведения по теории вопросов и упражнения на различные виды вопросов, построение цепочек вопросов и т.д.

***Важно.** Дебаты предполагают развитие темы в процессе выступления всех трех спикеров, поэтому необходимо акцентировать: нужно не просто задавать вопрос, нужно услышать ответ и использовать его в речи следующего спикера. Отсюда следует очень важная структурная роль раунда вопросов. Также важно уметь давать ответ на провокационные вопросы, не дискредитируя позицию команды. По-прежнему важно соблюдение этических норм (корректность при вопросе и честность при ответе).*

«Судейство»

Мастерская направлена на закрепление понимания участниками структуры дебатов и знакомит с критериями оценки выступления спикера со стороны судьи.

Работа с судейским протоколом (российский вариант) еще раз дает возможность участникам дебатов обратить внимание на основные элементы речи спикера и игры команды в целом.

***Важно.** Дебаты – не только и не столько спорт, соревнование. Эта мастерская не имеет целью «вооружить» участников знанием, как правильно, а значит, и как неправильно, судить. «Судья всегда прав» – таково правило. Но мастерская может помочь понять, как стать более убедительным, как избежать ошибок. Для тренеров это хорошая возможность систематизировать свои впечатления от игры и дать своей команде детальный анализ.*

Работе тренера с командой могут помочь следующие приемы:

1. Подключение участников команды к развитию программы «Дебаты» в школе, чтобы они понимали и чувствовали ответственность за ее успех. Задача тренера – определить задания и распределить их между участниками команды. Это поможет дебатерам почувствовать, что это ИХ команда и ИХ программа.
2. Поддержка в участниках команды уверенности в себе, в своем успехе. Все любят, когда их хвалят за выполненную работу, это вызывает желание продолжать и не останавливаться на достигнутом.
3. Поддержание авторитета: основную ответственность за команду несет все-таки тренер. Несмотря на то что каждый участник команды чувствует свою значимость и необходимость, что предложения дебатеров принимаются, окончательное решение принимает тренер.

4. Воспитание навыков командной работы, то есть команда работает вместе для того, чтобы а) делиться идеями насчет темы дебатов; б) развивать стратегии выступления каждого участника; в) предлагать варианты того, как каждый участник дебатов может усилить свое индивидуальное выступление; г) готовиться к соревнованиям; д) развивать программу.
5. Развитие и поддержание организованности команды. Для этого:
 - назначить или выбрать председателя команды. Он будет заниматься сбором регистрационных карточек, делать всякую бумажную работу, доводить до сведения остальных изменения во времени встреч и вести эти встречи. Для него это будет полезным опытом и позволит почувствовать, что клуб дебатов – это ЕГО организация;
 - на втором году функционирования Дебат-клуба назначить более опытных участников дебатов шефами над новичками. Опытный дебатер должен быть как можно более ответственным, поскольку это, во-первых, поможет ему осознать свою значимость, а во-вторых, это усилит его преданность команде;
 - как можно чаще распределять задания между членами команды, при этом, каждый должен отчитываться об их выполнении. Как лидер, тренер всегда должен быть в курсе всех дел;
 - найти оптимальные формы взаимодействия с учителями, учащимися, родителями. При всем различии интересов, для них важен успех школьной команды, а для членов команды – их поддержка.

3 этап. Участие в соревнованиях

В школе может быть создано и активно участвовать в работе Дебат-клуба различное количество команд. Если их несколько, можно организовывать турниры между командами внутри школы. Если команда в школе только одна, устраиваются соревнования между командами разных школ. На соревнования такого уровня допускаются любые команды, независимо от их опыта и уровня подготовленности, поскольку цель проведения этих турниров – тренировки и обогащение опыта участников.

Для проведения игры, в том числе и на уровне турнира, тренеру необходимо подготовить команду. Подготовка включает в себя несколько этапов, содержание которых несколько различается для команд утверждения и отрицания.

Подготовка **команды утверждения** включает в себя:

1. Обсуждение темы. Мозговой штурм. Поиск аргументов, подтверждающих тему.

2. Развитие утверждений в доказательства. Подбор соответствующих поддержек: примеров, фактов, статистических данных и т.д.
3. Формулирование оценочного критерия, определяющего цель всего выступления и объединяющего все выдвинутые доказательства в единую стратегическую позицию утверждения.
4. Работа с определениями для четкого формулирования или защиты доказательств.
5. Составление вступления, заключения и связок выступления.
6. Окончательное формирование речей спикеров.
7. Планирование ответов на возможные аргументы отрицающей стороны.

Подготовка **команды отрицания** включает в себя:

1. Мозговой штурм. Поиск аргументов, опровергающих тему дебатов.
2. Развитие утверждения в доказательства, опровергающие доказательства утверждающей стороны или в свои самостоятельные контраргументы. Подбор соответствующих поддержек.
3. Выбор одного или нескольких оценочных критериев, которые могут быть использованы для определения цели выступления. Выбранный критерий должен связывать все контраргументы, опровергающие тему дебатов.
4. Решение вопроса о необходимости собственных определений, необходимых для более четкой формулировки или защиты своей позиции.
5. Определение вариантов возможного вступления, заключения и связок.
6. Организация собранного материала таким образом, чтобы его было легко использовать для опровержения позиции утверждающей стороны.
7. Планирование ответов на возможные аргументы утверждающей стороны.

Более сложной и ответственной является подготовка и проведение соревнований более высокого уровня. Этот вопрос требует отдельного рассмотрения.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ РАБОТЫ ТРЕНЕРА С УЧАСТНИКАМИ ДЕБАТОВ

№ 1. Упражнения для совершенствования гибкости мышления. Эти упражнения помогают получить нужный результат, найти нестандартные действия в стандартной ситуации.

Система упражнений, предложенная Е.Н.Келасьевым («Некоторые подходы к развитию гибкости мышления» в кн. Практическое мышление: Функционирование и развитие. – М., 1990).

1. Изменение привычных временных связей:

- 1.1. Прием отчленения одного явления от другого в привычном для человека временном ряду (например, представить себе гром без молнии и т.д. и описать, что значит – «выстрел»).
- 1.2. Прием замены привычного временного порядка на прямо противоположный (обратный, например, гром – молния).
- 1.3. Прием резкого сокращения интервалов времени между некоторыми событиями (например, сократить период от рождения до смерти до одного дня, описать диалог Аристотеля и Ньютона, человека настоящего и будущего).
- 1.4. Прием перемещения вдоль временной оси существования некоторого предмета (например, телевизор – его роль в настоящем, изменение в будущем, прототипы – в прошлом).
2. Изменение привычных пространственных связей:
 - 2.1. Прием замены привычных пространственных связей на необычные (например, автомобиль – на/под – дорога – надо описать).
 - 2.2. Прием совмещения различных объектов, обычно разъединенных в пространстве (травинка – авторучка, ягода – картина и пр.).
 - 2.3. Прием разъединения обычно связанных в пространстве фактов (рыба без воды, магазин без денег).
3. Изменение обычных связей общности:
 - 3.1. Прием логического вычитания из объектов общностного признака (из объектов «земля» и «мяч» логически вычитается признак «круглость» – плоская земля и что на ней происходит).
 - 3.2. Прием усиления связей по общности (или действия) между первоначально разнородными объектами. Требуется довести их до взаимопревращения, найти пути сближения («дождь» и «ракета» – падают на землю; разложить воду на «кислород» и «водород» – топливо для ракеты).
 - 3.3. Прием замены привычных отношений на прямо противоположные (например, дым полезнее свежего воздуха).
4. Изменение привычных связей преобразования действий:
 - 4.1. Прием отчленения действий: лишение объекта возможности производить привычные действия, преобразования (автомобиль, который ничего не перевозит; груз, который ничего не весит; пища, которой не насыщаются; сверхуникальный завод оборонного значения, который выпускает пластмассовые крышки).
 - 4.2. Прием получения некоторого результата без привычного источника действий (дом построен без свидетелей, концерт без артистов).
 - 4.3. Прием блокирования «ожидаемого результата в привычной структуре действия» (машина перевозит человека, но он остается на том же месте).
 - 4.4. Прием изменения привычного направления действия (дым ядовит для человека, человек ядовит для дыма, холод прячется от человека).
 - 4.5. Усиление некоторого свойства объекта в неограниченное количество раз до необычных масштабов (автобус, который перевозит не 50, а 100 000 человек).
 - 4.6. Прием изменения основного свойства объекта в сторону усиления или ослабления (дом – палатка – шалаш – тент).
 - 4.7. Прием составления сюжетов на основе заранее подобранных объектов: берется группа связанных предметов, роли раздаются участникам, которые должны разыграть сюжет, чтобы как можно ярче выразить их возможности (самолет, пассажир, стюардесса; Иванушка-дурачок, Баба-Яга, Кощей Бессмертный, Василиса Прекрасная).
 - 4.8. Прием формирования новых объектов из уже имеющихся (построить синтетический объект).

- Чтобы придать всем этим упражнениям занимательный и творческий характер, можно использовать два приема:
- Составление «лимериков» – стихотворных произведений, рифма которых организуется по типу «аавва». Содержание тоже достаточно формализовано: в первой строке производится презентация героя, которая завершается названием города или деревни, где этот герой пребывает; далее сообщается о каком-либо странном поступке или свойстве героя; в завершающей (пятой строке) изображается реакция окружающих на этот поступок или свойство. Например:

«Образованный джентльмен с Лонг-Бич
Произнес беспорядочный спич.
Ему дали огарок
И сказали: «Был яррок,
Но мучительно долог ваш спич!»
 - Составление «Вредных советов», аналогичных известным «Вредным советам» Г.Остера.

«Прорыв»: участники игры делятся на две группы, каждая из которых образует две концентрические окружности: наружный круг и внутренний круг. Игрокам, стоящим во внутреннем круге, дается 1 минута на размышление: к кому из стоящих во внешнем круге подойти и как убедить этого человека выпустить их из круга. Действовать надо по принципу «здесь и теперь», то есть не выходить из ситуации, сложившейся в группе. Задача стоящих в наружном круге – не выпускать никого, не поддаваться на уговоры, убеждения и другие приемы воздействия.

Времени для «прорыва» из внутреннего круга дается 2 минуты, после чего идет рефлексия действий и «прорывающихся» и «державших» границу на замке».
- № 2. «Найди свою идею».** Одним из основных условий составления хорошей речи является определение замысла, идеи будущего выступления. Цель этого упражнения – отработка навыка поиска идей методом словесных ассоциаций.
- Издатель одного журнала использовал этот метод при анализе своей продукции. Он хотел сэкономить деньги и избежать увеличения стоимости журнала. Тогда он взял карманный словарь и использовал его в качестве списка слов. Слово «цвет» натолкнуло его на мысль изменить цвет обложки, слово «поля» – уменьшить их на каждой странице и таким образом сэкономить место. Когда он дошел до слова «размер», то по ассоциации возникло слово «меньше» – и в результате незначительное изменение объема журнала принесло большую выгоду. Слово «структура» натолкнуло на использование другого, более дешевого, вида бумаги. Метод словесной ассоциации помог издателю избежать повышения стоимости журнала. Но что удивительнее всего: внешне журнал стал привлекательнее.
- Ежедневно жизнь ставит перед вами задачу «найти идею». Попробуйте решить следующие ситуации:
- Отобрать материал из большой массы информации, имеющейся в вашем распоряжении по теме, допустим, «Пушкин и Пущин» в соответствии с идеей, интересной и вам, а самое главное, будущим слушателям – общеизвестными истинами из биографии Пушкина никого не удивишь. Неслучайно ведь в титрах об авторах тех или иных телепередач стали выделять «автора идеи»;
 - Наладить отношения с мамой, папой, старшим братом, учителем, другом и т.д.: на основе какой идеи это можно сделать;
 - Провести день рождения так, чтобы праздник надолго запомнился ...

Итак, определите для себя задачу, требующую выполнения в ближайшие две-три недели, и, взяв в руки Толковый словарь русского языка, например С.И.Ожегова, воспользуйтесь методом словесных ассоциаций.

№ 3. «Мысль одна, а способов ее выражения ...?»: уметь 5-6 раз «выложить» главную мысль высказывания и каждый раз в другой словесной формулировке – одно из решающих условий, чтобы эта мысль запомнилась, «засела» в сознании слушателей, что очень важно в искусстве убеждения. Цель этого упражнения – научиться выражать одну и ту же мысль разными средствами языка. Возьмите любую несложную фразу, например, «нынешнее лето будет очень жарким». Надо предложить несколько вариантов передачи этой же мысли другими словами. При этом ни одно из слов данного предложения не должно употребляться в других предложениях.

«Хранитель информации» следит за тем, чтобы не исказился смысл высказывания, не употреблялись одни и те же слова. Побеждает тот, кто предложит больше вариантов выражения суждения.

3. Организация и проведение соревнований

Обязательным элементом программы «Дебаты» является организация соревнований и участие в них.

Самым сложным моментом проведения соревнований является их организационная сторона.

В зависимости от уровня соревнований возможны варианты в их организации.

Сначала рассмотрим особенности проведения турниров на уровне школы (или городского турнира с небольшим количеством участвующих команд).

Подготовка соревнований начинается с определения инициативной группы, ответственной за проведение турнира, и организации офиса, то есть той комнаты, где будет располагаться «центр управления» турнира. В нем постоянно находятся организаторы соревнований, обеспечивающие четкость, слаженность и оперативность в работе всех участников турнира. Для этого офис должен быть заранее оснащен всем, что может понадобиться для проведения игр: всевозможные канцелярские принадлежности, достаточное количество бумаги, судейские протоколы, таймкиперские карточки и т.д.

Важнейшим организационным инструментом на соревновании является схема – расписание. Она информирует участников и судей о расписании и месте проведения дебатов. Обычная схема разделяется на четыре колонки: «команда утверждения», «команда отрицания», «судья», «аудитория». Судьи обозначаются по фамилии, а команды обычно записываются с помощью заранее оговоренных номеров или по номеру своей

школы. Если одна и та же школа представлена на соревновании несколькими командами, то к номеру (или названию) прибавляется дополнительное обозначение. Например, команда шк. № 1 А. Каждая команда обязательно должна знать свой код или название перед соревнованием, иначе возникнет путаница.

Полагается заранее распределить помещения для каждого раунда. В случае возникновения недоразумений следует обращаться в офис соревнований, где должны быть вся информация и полная схема турнира. Еще лучше, если каждой команде будет выдана копия схемы, чтобы все участники могли четко представлять что, где и когда будет происходить. Если невозможно сделать достаточное количество копий, схема должна быть вывешена в холле рядом с офисом, куда собираются судьи и участники после каждого раунда.

После того, как вся предварительная работа завершена, организаторы соревнований должны постоянно находиться в офисе, чтобы быть готовыми оказать необходимую помощь участникам игр, следить за результатами соревнования и своевременно обрабатывать их.

Соревнования проводятся в два круга. Первый круг – отборочные раунды. Второй круг – основные игры: четверть- и полуфиналы, финал.

Первый и второй раунды отборочных игр

В первом и втором раундах пары подбираются случайным образом. Существует лишь несколько ограничений: все команды должны один раз выступить на стороне утверждения и один раз на стороне отрицания. Судьи не должны видеть одну и ту же команду больше одного раза. Одни и те же команды могут сталкиваться во время отборочных раундов только один раз. Команды из одной школы не должны выступать друг против друга.

Таким образом, в первых раундах все пары оказываются случайно подобранными, например, проще всего перетасовать карточки с обозначениями команд.

После проведения раунда игры судьи как можно скорее возвращают судейские протоколы в офис, для того, чтобы организаторы могли определить новые пары для последующих раундов. Устные замечания судей командам приветствуются, но после того, как сдан судейский протокол.

Третий раунд отборочных игр

В третьем раунде распределение команд основывается на результатах команд в первых двух раундах турнира. Во-первых, нужно распределить команды по трем категориям: те, которые выиграла оба первых раунда

дебатов; те, которые проиграли оба первых раунда; и те, которые один раунд выиграли и один раунд проиграли.

Затем, в каждой группе команды распределяются случайным образом, как это делалось в первых раундах, но с учетом необходимых ограничений (см. раунд 1). Если количество команд с одинаковыми результатами нечетное, то команда с высокими баллами из низшей категории может быть выбрана в пару команде высшей категории, или команда с низкими баллами высшей категории может быть поставлена вместе с командой низшей категории. Например, пусть команд с результатом 1:1 оказалось пять. Случайным образом выбранная пятая команда может стать парой команды с результатом 2:0 с низкими баллами или команды 0:2 с высокими баллами.

Четвертый раунд отборочных игр

В четвертом раунде распределение пар происходит почти так же, как и в третьем раунде, но, каждой команде *назначается*, на какой стороне она будет играть: утверждения или отрицания. После четвертого раунда каждая команда должна иметь в активе два раунда на стороне утверждения и два раунда на стороне отрицания.

Пятый раунд отборочных игр

Пятый раунд особенно важен, так как по его результатам определяются команды, выходящие в круг основных игр. В отличие от предыдущих раундов распределение команд по сторонам утверждения и отрицания осуществляется путем жеребьевки.

Основные игры

После завершения пятого раунда отборочных игр в офисе проходит подготовка к основным играм. Для этого:

1. Записываются результаты каждой команды в пяти первых раундах.
2. Подсчитывается общее число баллов и определяются ранги каждого из участников дебатов путем их сложения. Суммарный результат заносится в соответствующую графу командной карточки. Затем складываются баллы и ранги всех участников, в результате чего получается общий балл и общий ранг для каждой команды.
3. Определяются команды, вышедшие в основные игры: карточки с результатами команд распределяются по категориям (5-0, 4-1, 3-2 и т.д.). В каждой категории команды располагаются по полученным баллам/

рангам. Если есть одинаковые результаты, выберите ту команду, которая выдержала более трудные дебаты или (если это возможно) проведите между этими командами соревнование лицом к лицу. Если это не решило проблему, бросьте жребий.

Как только команды расположены в убывающем порядке от наилучшей в категории 5-0 до самой слабой в категории 0-5, определите первые 16 команд сверху, которые и выйдут в основные игры.

Дальнейшее распределение по парам происходит достаточно просто. Запишите команды с первой по шестнадцатую и проставьте пары следующим образом: 1 против 16, 2 против 15, 3 против 14 и т.д. Сторона, на которой будет выступать команда, определяется жеребьевкой, кроме того случая, если команды уже встречались в отборочных играх. В этом случае стороны просто меняются местами.

В отличие от отборочных игр, когда раунд может судить даже один судья, в основных играх должна работать судейская коллегия. Для игр 1/8 и 1/4 финала обычно назначается от 3 до 5 судей. В полуфинале и финале судейские коллегии включают 5, 7 или даже 9 судей. Все зависит от того, есть ли у вас достаточное количество судей. В основных играх судьи могут судить те команды, которые они видели в отборочных играх.

Итак, судейская коллегия должна состоять из нескольких судей, количество которых одинаково для каждой серии раундов. В коллегии необходим председатель, который будет собирать протоколы и оглашать решение. При этом каждый судья принимает свое решение без консультаций с коллегами. Победитель каждого раунда определяется большинством голосов.

По результатам каждого основного раунда командам присуждается место, причем победитель раунда получает высший номер. Например, если команда № 2 побеждает команду № 15, за ними остается второе место. Если же команда № 16 побеждает команду № 1, то они получают первое место в следующем раунде. Проигравшая команда из соревнований выбывает. Распределение команд по парам для каждого следующего раунда происходит в четком соответствии с тем, как команды поселены в турнирной таблице. Баллы на этом этапе соревнований не особенно важны и могут не выставляться.

Строгое соблюдение правил распределения команд может привести к тому, что друг против друга окажутся команды из одной школы. В таком случае рекомендуется игру не проводить, а победу присудить команде, занимающей высшее место.

Оставшиеся в конце концов две команды выходят в финал, и выигравшая команда объявляется победителем соревнования.

Кроме командной победы на соревнованиях по дебатам принято присуждать индивидуальные призы. Хотя дебаты и являются командными играми, всегда можно увидеть тех участников, которые реально выделяются на общем фоне. В номинации «лучший спикер» призер определяется по баллам/рангам, полученным только в отборочных играх. По желанию организаторов лучших спикеров может быть определено несколько.

Несколько иначе организуются соревнования более высокого уровня: региональные и национальные.

Первым этапом так же является организация офиса. Офис обязательно должен быть оснащен:

- компьютером и пакетом программ, обеспечивающих распределение команд по игровым парам, обработку результатов каждого раунда игры, подготовку необходимой для игр документации и т.д.;
- множительной техникой и достаточным количеством бумаги;
- всевозможными канцелярскими принадлежностями;
- часами (секундомерами) и сигнальными карточками для таймкиперов.

Первой задачей инициативной группы является сбор заявок команд, которые планируют принять участие в соревнованиях. Заявки направляются в офис и, исходя из их количества, составляется расписание (схема) турнира.

При организации соревнований следует помнить, что:

1. Турнир состоит из отборочного круга и финальных игр. Отборочный круг состоит из 4 (5) раундов. Финальные игры состоят из четвертьфиналов, полуфиналов и финала.
2. Раунды отборочного круга судят трое судей. Четвертьфинал судят пятеро судей. Полуфинал судят семеро судей. Финал судят девять судей.
3. Отборочный круг проводится по швейцарской системе. Распределение команд по играм, расстановка судей и подсчет текущих результатов обеспечивается автоматизированным путем с помощью компьютерного пакета Smart Tournament Administrator. Программа сама, без вмешательства оператора обеспечивает выполнение следующих требований: команды не встречаются дважды в отборочном круге, команды из одной и той же школы (города, региона, страны) не встречаются в отборочном круге, каждая команда не менее чем дважды утверждает и отрицает тему, судья не может судить команды из своей школы (города, региона, страны), судья не может судить одну команду дважды в отборочных играх. Для участия в первом раунде команды распределяются случайным образом с учетом ограничений, обозначенных выше.

4. Второй раунд проводится по варианту швейцарской системы «верхний-верхний». Для этого все команды ранжируются по числу побед, затем по числу баллов. Во втором раунде играют первая и вторая по рангу команды, третья и четвертая и т.д. Во втором раунде действуют те же ограничения, что и в первом (пункт 3).
5. Третий и четвертый раунды проводятся по варианту швейцарской системы «верхний-нижний внутри скобки». Для этого все команды ранжируются по числу побед, затем по числу баллов. Команды, имеющие равное количество побед, образуют скобку. В очередном раунде играют первая и последняя внутри скобки команды, вторая и предпоследняя и т.д. В случае нечетного числа команд внутри скобки, так же как и в случае действия ограничений пункта 3, команды перераспределяются.
6. Перед началом каждого раунда объявляются стороны, которые занимают команды, состав судейской коллегии, таймкипер и место проведения дебатов. Информация об этом вывешивается на стенд рядом с офисом.
7. Судейство осуществляется по международному протоколу. Главный судья, выбираемый судейской коллегией, ведет раунд. Главный судья объявляет о начале выступлений и предоставлении таймаутов. В случае отсутствия таймкипера главный судья следит за соблюдением регламента. Судьи заполняют протоколы индивидуально и сдают их в Главную судейскую коллегию в течение 20 мин. после окончания раунда. В случае если судья не успевает в течение 20 мин. заполнить протокол целиком, он обязан сообщить об этом в Главную судейскую коллегию, зарегистрировав при этом присуждение победы и указав баллы и ранги спикеров. После этого судья имеет право заполнять протокол до окончания рабочего дня. В отборочных играх судьи не подводят общий итог, т.е. не подсчитывают количество голосов в пользу той или другой команды, поэтому после раунда результат можно не объявлять. Судьи имеют право давать комментарии к игре, однако при этом следует, по возможности, уделять равное внимание обеим командам.
8. Сданные судейские протоколы проверяются Главным судьей или членами Главной судейской коллегии на предмет соответствия правилам заполнения. После этого содержание протокола заносится в память компьютера и изменению не подлежит.
9. После окончания отборочного круга сообщаются результаты всех игр. Лучшие восемь команд принимают участие в финальных играх. Фи-

нальные игры проводятся по олимпийской системе. Расстановка судей осуществляется вручную или с помощью компьютера по решению Главного судьи. Результаты игр объявляются сразу после четвертьфиналов, полуфиналов и финала.

10. В четвертьфиналах встречаются команды, занявшие первое и восьмое, второе и седьмое и т.д. места. В случае если в игре встречаются команды из одной школы (города), настоятельно рекомендуется избегать такого противостояния, автоматически присуждая победу команде, занимающей высшее место. Поскольку каждая школа (город) выступит одной командой, основная задача Главного судьи в такой ситуации – предупредить проявления возмущения и враждебности между коллегами по команде. Если в четвертьфинале встречаются команды, которые уже играли друг с другом, они занимают противоположные стороны в дебатах.
11. В полуфинале играют друг с другом: а) победители четвертьфиналов, в которых встречались первая и восьмая и четвертая и пятая команды; б) победители четвертьфиналов, в которых встречались вторая и седьмая и третья и шестая команды.
12. Победители полуфиналов встречаются в финале.
13. Все команды и все спикеры турнира ранжируются компьютером в соответствии с достигнутыми успехами. Лучший спикер определяется после отборочных игр согласно компьютерному рейтингу.

Кроме традиционной номинации «лучший спикер» на соревнованиях могут быть призы и по другим номинациям. Например, «За блестящий стиль выступления», «За лучший вопрос», «За самый точный ответ на вопрос», «За лучший «ляп» соревнований», «За высочайший артистизм», «За лучшее лирическое отступление», «За необыкновенную уверенность в себе», «Несгибаемому логике», «За самую корректную игру», «Приз зрительских симпатий» и т.п.

Итак, изучив модуль, вы узнали, что:

1. Дебаты на территории России появились, сравнительно недавно, с 1994 года при поддержке Института Открытое Общество (Фонд Сороса). Существует Национальный Центр в Москве, который является членом Международной Ассоциации образовательных дебатов.
2. Программа активно функционирует более чем в 20 городах России. Руководят программой: национальный координатор, региональные координаторы, экспертно-координационные советы.
3. Очень важно понять и принять миссию программы, которая ставит це-

- лю: свободный обмен мнениями, толерантность, развитие критического мышления и международное сотрудничество.
4. Достижение вышеуказанных целей возможно через различные направления деятельности, формы и способы работы с программой.
 5. Традиционно сложился в программе годовой круг мероприятий: от торжественных открытий сезона осенью, до международных игр в конце лета.
 6. Программа имеет свою эмблему, которая символизирует готовность людей к диалогу, гимн и талисман. К чемпионатам обычно выпускаются фирменные футболки с эмблемами клубов.
 7. Очень важным аспектом является работа тренера с командой, которая проходит три этапа: презентация программы в школе, городе, реализация программы в школе через основной учебный план, участие в соревнованиях различного уровня.
 8. Подготовка к каждой игре предполагает использование вариативных методических пакетов с различными упражнениями, тренингами, заданиями.
 9. Обязательным элементом программы является организация соревнований и участие в них всех дебатеров школы.
 10. Процедура соревнований представляет собой сложившуюся систему, состоящую из отборочных и финальных игр.
 11. Итог любых соревнований – это награждение победителей. Причем призы вручаются не только отличившимся командам, но и отдельным спикерам по индивидуальным номинациям.
 12. В дебатах сложилась демократическая традиция – диплом участника игр вручают каждому дебатеру, приглашая его выйти на сцену. Тем самым все получают свою долю успеха и аплодисментов.

А теперь проверьте, насколько хорошо вы разобрались в терминах, представленных в начале модуля:

- прочитайте определения терминов по нескольким толковым словарям;
- постарайтесь определить термин своими словами, стараясь передать его смысл;
- если какой-либо термин вызвал у вас затруднения, перечитайте еще раз тот учебный элемент, в котором он обсуждался.

Модуль 5. Дебаты в вузе и в школе

Структура модуля

1. Парламентские студенческие дебаты.
2. Дебаты как педагогическая технология.

Цели модуля

1. Познакомиться с правилами Парламентских дебатов.
2. Сравнить Парламентские дебаты с дебатами формата К.Поппера..
3. Освоить роли спикеров в Парламентских дебатах.
4. Получить информацию об истории, целях и задачах российского движения «Парламентские студенческие дебаты».
5. Узнать, как можно организовать деятельность студенческого клуба.
6. Познакомиться с возможностями и перспективами применения дебатов на уроке.
7. Различать вариативность форм и модификаций дебатов в учебном процессе.
8. Рассмотреть и проанализировать систему использования дебатов на уроках литературы.
9. Выполнить предложенные упражнения для подготовки к Парламентским дебатам.

Ключевые термины и смыслы модуля

Правительство, оппозиция, спикер палаты, тема, резолюция, законопроект, конструктивная речь, опровергающая речь, заключительная речь, «бульдог», премьер-министр, лидер оппозиции, последовательность, справедливость, ясность, речь из зала, студенческий Дебат-клуб, межвузовские турниры, летняя школа, классические дебаты, экспресс-дебаты, модифицированные дебаты, текстовые дебаты, дебаты на основе литературоведческого анализа, литературно-критические дебаты, проблемные дебаты, скоростные дебаты, мини-дебаты.

1. Парламентские студенческие дебаты

Дебаты формата Карла Поппера организуются и используются главным образом на уровне старших классов средней школы.

Парламентские дебаты – формат, интересный для студентов высших учебных заведений уже только потому, что он используется в университетах во всем мире.

Исторически Парламентские дебаты сложились в англосаксонских странах (страны Британского Содружества Наций и США). Эта интеллектуальная игра в настоящее время распространена также в странах Восточной Европы, на территории бывшего СССР, Юго-Восточной Азии и т.д.

Более чем 40 стран с 6 континентов участвовали в чемпионате мира 1999 года на Филиппинах. Чемпионат 1997 года прошел в Южной Африке, чемпионат 1998 года состоялся в Афинах. Подобные встречи предоставляют огромные возможности для налаживания контактов, для взаимного обмена мнениями, опытом, открывают пути для взаимопонимания и сотрудничества студентов всего мира. Помимо этого аспекта студенты также отрабатывают и развивают навыки эффективного обучения, совмещая его с полезным досугом.

Собственно правил в Парламентских дебатах очень мало. Но существует много стратегий, приемов, полезных для того, чтобы вести дебаты в различных условиях. Нужно помнить, что стратегии отличаются от правил. Стратегии – это только средства достижения цели, а цель – это предъявление наиболее убедительного аргумента.

Правила в дебатах – это то, что должны всегда делать все дебаты. Рассмотрим основные правила.

В Парламентских дебатах принимают участие две команды, каждая состоит из двух человек. Каждая команда располагает временем для трех речей – каждый игрок будет в ходе раунда выступать дважды. Названия команд и порядок речей таков:

Команды

Правительство

Премьер-министр

Член Правительства

Оппозиция

Лидер Оппозиции

Член Оппозиции

Порядок речей

Премьер-министр	конструктивная речь	7 мин.
Лидер Оппозиции	конструктивная речь	8 мин.
Член Правительства	конструктивная речь	8 мин.
Член Оппозиции	конструктивная речь	8 мин.
Лидер Оппозиции	опровержение	4 мин.
Премьер-министр	опровержение	5 мин.

Роль каждой команды

Команды обсуждают тему, которая должна представлять собой противоречивое утверждение относительно интересующей участников проблемы. Правительство может защищать «широкую» версию темы или сузить ее до конкретного случая. Правительство представляет свой «законопроект» по отдельному вопросу или по всей теме, который должен быть *справедлив*, чтобы оппозиция имела возможность его опровергнуть, непосредственно *следовать* теме и быть для всех *ясным*. Собственный «законопроект» Оппозиции возможен, но необязателен.

Новые аргументы

Новые аргументы разрешены, в первых четырех («конструктивных») речах раунда дебатов. Новые аргументы запрещены в двух последних речах («опровержение»), однако, приветствуются новые примеры, и Премьер-министр может ответить при опровержении на аргументы, впервые заявленные в речи Члена Оппозиции.

Вопросы

Вопросы разрешены в любое время за исключением первой и последней минуты первых четырех речей и в течение двух последних речей. Чтобы задать вопрос, дебатер может встать с места и показать жестом, что у него имеется вопрос. Выступающий имеет полное право принять или не принять предложение задать вопрос. Если он отказывается от вопроса, задающий его садится на место. Если вопрос принимается, допускается или прямой вопрос со стороны задающего, или комментарий, предназначенный выступающему. Вопросы могут длиться не более 15 секунд и будут вычтены из времени выступления, которое идет в момент вопроса.

Дебатеры должны предлагать свои вопросы и отвечать на вопросы других в ходе самих дебатов. Нежелание принять хотя бы пару вопросов

показывает, что дебатер не может или не хочет ответить на возражения против его аргументов. Судьи обязательно обращают внимание на вопросы в ходе раунда дебатов.

Время на подготовку

Формально время на подготовку не выделяется. Однако судья имеет право делать одно или двухминутный перерыв перед каждой речью. Хотя правила лояльны к тому, дается ли время на подготовку, все участники дебатов должны получить одинаковое время, и ко всем командам, участвующим в турнире, должны применяться одинаковые критерии.

Судейство

Парламентские дебаты может судить коллегия судей или же один судья. Один из судей назначается спикером палаты. Этот судья должен объявлять каждое выступление перед его началом и благодарить каждого участника после его речи.

Парламентские дебаты судят, основываясь на простом критерии: какая сторона лучше утверждала свои аргументы и отвечала на аргументы оппонентов. Главным является – соблюдение вышеперечисленных правил. Если команды следуют этим правилам, тогда единственный вопрос, встающий перед судьями, – это какая команда была лучшей в развитии собственных аргументов и опровержении аргументов оппонентов.

За соблюдением регламента и правил игры следит таймкипер, который в парламентских дебатах называется «бульдог».

Для обозначения определенного временного отрезка речи в парламентских дебатах используется удар. Удар – это достаточно сильный стук по столу (стулу и т.п.) или хлопок, такой силы, чтобы его услышали все присутствующие в аудитории. Как особо строгий знак, предупреждающий о нарушении регламента используется поднятый вверх кулак.

Схема действий таймкипера (бульдога)

1-я речь (Премьер-министр) – 7 мин.

Одиночный удар после прошествия 1 минуты после начала речи.

Одиночный удар после прошествия 6 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 7 минут после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 7 минут 30 секунд после начала речи).

2-ая речь (Лидер оппозиции)

3-я речь (Член правительства) по 8 мин.

4-ая речь (Член оппозиции)

Одиночный удар после прошествия 1 минуты после начала речи.

Одиночный удар после прошествия 7 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 8 минут после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 8 минут 30 секунд после начала речи).

5-ая речь (Лидер оппозиции) – 4 мин.

Одиночный удар после прошествия 3 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 4 минуты после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 4 минуты 30 секунд после начала речи).

6-ая речь (Премьер-министр) – 5 мин.

Одиночный удар после прошествия 4 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 5 минут после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 5 минут 30 секунд после начала речи).

Тот, кто хочет задать вопрос или высказать замечание, должен подать определенный условный сигнал (встать, левую руку приложить к затылку, правую вытянуть вперед) и ждать, когда говорящий даст ему слово. Выступающий участник дебатов имеет право отклонить просьбу о вопросе (при этом обязательно поблагодарив оппонента: «Спасибо, нет!», «Спасибо, позже» и т.п.). Однако нельзя совершенно не позволять задавать вопросы, это может послужить основанием для снижения судьями оценочных баллов.

Темы парламентских дебатов

Тема всегда сообщается дебатерам заранее, чтобы команды имели возможность для проведения исследований и подготовки. Темы могут касаться вопросов морали, политики, философских проблем, социальных и т.д.

- Любая тема начинается со слов «Эта Палата выдвигает законопроект...»
- об ограничении свободы слова;
 - об открытии государственных границ;
 - о расширении прав студентов;
 - о свободной купле-продаже земли и т.д.

Есть много примеров тем, некоторые из них используются и в дебатах К.Поппера. Единственное отличие в том, что большинство тем в Парламентских дебатах начинается со слов «Эта палата», которые означают лишь то, что дебаты происходят в воображаемом парламенте.

Для успешной игры в Парламентских дебатах также важна систематическая подготовка. Поскольку темы – это проблемы из области текущих событий, активное чтение означает, что вопрос редко оказывается неожиданным. Поэтому активные дебаты постепенно привыкают к состоянию непрерывного чтения серьезной прессы и к работе с информацией в Интернете.

Если студенты достаточно компетентны в текущих событиях и проблемах, бывает интересно проводить дебаты, объявляя тему лишь перед началом раунда. Но, если они поверхностно знакомы с темой, дебаты будут примитивными и не создадут возможности для обучения. Поэтому в большинстве случаев следует объявлять тему по меньшей мере за неделю до дебатов и давать участникам ориентиры в поиске информации по проблеме.

В отличие от формата К.Поппера, Правительство имеет больше возможностей, чем утверждающая сторона, для определения темы. В Парламентских дебатах определение терминов темы часто называют «построением блока доказательств». Каждое слово темы не определяет, а передает общий смысл темы. Любая интерпретация темы возможна, если блок доказательств **последовательно** определяет общий смысл темы, достаточно **справедлив**, чтобы можно было вести дебаты за обе стороны, достаточно **ясен**, чтобы обе команды четко знали, что им нужно доказывать.

Давайте подробно рассмотрим, что означает «быть последовательным» в соответствии с общим смыслом темы. Например, тема «Эта Палата поддерживает смертную казнь». Правительство может начать дебаты, заявив, что «Законопроект, который мы хотим ввести, о том, что нужно ввести смертную казнь для преступников, совершивших более чем одно убийство». Или же законопроект будет состоять в том, что смертной казни должны быть подвергнуты все насильники, убийцы. Или же Правительство может заявить, что они хотят поддержать смертную казнь на философском уровне и не связывать себя никаким конкретным примером преступ-

ников, которые должны понести такое наказание. Все эти законопроекты последовательны в отношении значения темы.

Правительство может представить в дебатах позицию, с которой разумные люди просто не могут согласиться. Это значит, что следует избегать специального знания или очевидных вещей, не требующих доказательств. Если Правительство основывает свое доказательство на информации, которой Оппозиция просто не владеет, в силу ее специфичности, то Правительство должно предоставить Оппозиции достаточное количество сведений, чтобы она могла опровергнуть их блок доказательств. В таком случае можно говорить о том, что позиция Правительства справедлива.

Во время раунда дебатов нужно постоянно помнить о том, что судье должно быть ясно, что обе стороны должны доказывать. Например, рассмотрим тему «Эта Палата поддерживает открытые границы». Если Правительство не очень четко заявляет, что оно собирается доказывать, тогда оппозиция не может знать как опровергнуть блок доказательств Правительства. Утверждает ли Правительство, что границы должны быть открыты для людей и торговли? Есть ли какие-либо ограничения, которые вводит Правительство? Если Оппозиция не знает, что защищает Правительство, она не сможет опровергнуть его блок доказательств. Поэтому необходимо, чтобы Правительство четко и ясно в каждой речи заявляло, в чем состоит их позиция, и в чем должна состоять позиция оппонентов.

В публичных Парламентских дебатах (или в финальном раунде турнира) допускается возможность включить в ход дебатов «речи из зала» в качестве способа вовлечь аудиторию в ход дискуссии. Речи из зала – это речи, произносимые кем-либо из аудитории перед речами опровержения. Речи из зала должны быть короткими (до 2-х мин.) Они не должны учитываться судьями.

Чтобы управлять выступлениями из зала, спикер Палаты должен спросить, есть ли в аудитории желающие говорить в пользу Правительства или Оппозиции. Рекомендуется позволять равное количество одних и других выступлений.

Конструктивная речь Премьер-министра

Премьер-министр обычно начинает свою речь с приветствия, а затем объявляет тему для дебатов.

После объявления темы Премьер-министр должен ясными фразами указать конкретный законопроект, который желает обсуждать Правительство. Премьер-министр должен объяснить, что означает взятый для рассмотрения законопроект, как он связан с темой. После представления сво-

его законопроекта Премьер-министр обычно вводит «философию Правительства», что очень напоминает критерий в дебатах К.Поппера. Философия Правительства – это общее основание, которое соединяет все отдельные аргументы Правительства.

Далее Премьер-министр заявляет аргументы (обычно от 2 до 5). Премьер-министр должен кратко заявить формулировку аргумента в одном предложении, затем объяснить ее, затем доказать и поддержать, сводя все к тому, почему аргумент верен. Далее произносится заключение; в лучшем варианте он подведет итог аргументации таким образом, чтобы показать, что она в целом значит нечто большее, чем просто сумму отдельной информации.

Конструктивная речь Лидера Оппозиции

Лидер Оппозиции должен сфокусировать внимание на столкновении мнений с законопроектом Правительства.

Лидер Оппозиции начинает речь, обращаясь к проблеме, согласно определениям темы. Если нужно, он исправляет это толкование. Далее, обычно, представляется философия Оппозиции. Лидер Оппозиции имеет возможность отвечать сначала на аргументы Правительства в защиту их законопроекта, а потом только вводить аргументы в поддержку собственной позиции. Или же он может сделать наоборот.

Конструктивная речь Члена Правительства

Член Правительства должен восстановить аргументацию Правительства и принизить попытки Оппозиции опровергнуть ее. Если Члену Правительства не удастся выполнить эти задачи, у Оппозиции будет 12 мин., в течение которых она продолжит разбивать позицию Правительства. Это единственная речь, в которой Правительство может ответить на аргументы, введенные Лидером Оппозиции. Правительство практически не сможет выиграть раунд, если в конце этой речи не будет видно его преимущества.

Конструктивная речь Члена Оппозиции

Член Оппозиции должен снова восстановить основные аргументы Оппозиции и опровергнуть аргументы Правительства. Обязанностью Члена Оппозиции является ответ на все новые аргументы, введенные Членом Правительства. Кроме того, Член Оппозиции должен восстановить и развить доводы Лидера Оппозиции и представить независимый анализ.

Речи опровержения

Цель речей опровержения – подвести итог и четко обозначить основные моменты столкновения мнений, объясняя при этом, почему их ко-

манда смогла доказать свою позицию. Помните, поскольку новые аргументы в опровержениях запрещены, эти речи должны обратить внимание на доказательство того, почему Ваша команда «уже выиграла».

Цель опровержения Лидера Оппозиции – указать на все фундаментальные недостатки, присущие позиции Правительства, усилить точку зрения Оппозиции и соединить в одно все сказанное им раньше и сказанное Членом Оппозиции.

Цель опровержения Премьер-министра – вернуть дебаты обратно к фундаментальным ценностям, представленным в конструктивной речи Премьер-министра, ответить на все более-менее важные новые аргументы, введенные Членом Оппозиции, и разрушить итоговую точку зрения Оппозиции в том виде, как она была заявлена в опровержении Лидера Оппозиции. Задача Премьер-министра в своем последнем выступлении часто самая большая в ходе раунда, но Премьер-министр также имеет преимущество последнего слова.

При подготовке к финальной речи лучшая стратегия – помочь судье догадаться, что вы выиграли дебаты. Вместо того чтобы предоставлять судье возможность решать, в каких аргументах стороны «действительно столкнулись во мнениях», подскажите ему, что это за аргументы, объясните в своей речи, что выиграла именно ваша команда. То есть, вы должны сгруппировать важные аргументы так, чтобы выделить ключевые моменты столкновения позиций, подвести итог тому, как именно ваша команда выигрывала в этих вопросах. И, наконец, следует показать, что значение выигрыша этих отдельных вопросов означает, что Вы доказали свою позицию.

Как и в дебатах К.Поппера, в Парламентских дебатах ведение таблицы хода игры – важный инструмент и для судей, и для дебатеров. Чтобы вести такую таблицу, нужно разделить лист бумаги на шесть колонок – для каждой речи. В колонке кратко помечается содержание речи, записывается минимально необходимое количество информации, чтобы потом восстановить главные аргументы и поддержки в пользу этих аргументов.

Студенты также как и школьники проходят через серию тренингов и семинаров прежде чем начинают участвовать в официальных турнирах. Многие практические задания и упражнения – общие для всех видов дебатов, но есть и специальные тренинги, которые используются для подготовки студенческих команд. Приведем примеры нескольких из них.

«Пресс-конференция»

Участникам тренинга предлагается две роли: «ответчик» – человек, дающий пресс-конференцию; отвечающий на вопросы и задающий вопросы – «журналист».

В ходе тренинга в роли «ответчика» отрабатываются навыки:

- формирования позиции по спорному вопросу;
- представления позиции в рамках временного регламента;
- формирования ответов в рамках высказанной позиции за ограниченное время;
- защита позиции.

В роли «журналиста» приобретаются навыки:

- критического восприятия высказываемой позиции;
- уточнения высказанной позиции;
- опровержения путем приведения оппонента к логическому противоречию.

Проведение тренинга

1. *Тема «Пресс-конференции».* Ведущий должен предложить группе несколько тем для формирования позиций «ответчиков», члены группы могут предлагать свои темы.
2. *Группа.* Оптимальная группа должна включать такое количество участников, которое дает возможность каждому из них побывать в роли «ответчика» за отведенное для тренинга время.
3. *Размещение участников тренинга.* Наилучший способ организации группы – это выделение «горячего места», занимаемого «ответчиком» (пресс-конференцию можно давать стоя и сидя, но лучше предоставить «ответчику» возможность сесть). Все остальные участники тренинга располагаются напротив «ответчика», лицом к нему; в зависимости от их количества их можно расположить в ряд или полукругом; обязательное условие: «ответчик должен видеть всех остальных участников тренинга. Ведущий может располагаться за «журналистами» или рядом с «горячим местом». Первый вариант желательнее. Другой допустимый вариант организации пространства тренинга: расположение всех участников по кругу, так чтобы они все без труда видели друг друга; ведущий может при этом как занимать место в круге, так и находиться вне его. Пресс-конференция в этом случае дается «ответчиком» со своего места.

Вопросы. В течение тренинга группа задает «ответчику» вопросы. Участник, желающий задать вопрос, поднимает руку; право произнесения воп-

роса (одного) предоставляет ведущий. Если вопросов нет, то ведущий сам задает вопрос – его задача поддерживать высокий темп пресс-конференции.

Ход пресс-конференции

1. Ведущий объясняет группе правила тренинга.
2. Из группы выбирается «ответчик» (по собственному желанию).
3. «Ответчик» выбирает тему для формирования своей позиции из числа предложенных ведущим или другими участниками группы или собственную тему (по желанию «ответчика» ему может быть дана 30-секундная пауза для подготовки).
4. «Ответчик» в течение двух минут объясняет свою позицию – задача ведущего следить за соблюдением регламента («ответчик» не должен говорить намного больше выделенного ему времени, но он должен использовать его полностью).
5. В течение следующих двух минут участники тренинга задают «ответчику» вопросы, направленные на уточнение различных аспектов его позиции, «ответчик» должен сформулировать и высказать ответ на вопрос в течение 30 секунд.
6. Затем в течение трех минут группа задает «ответчику» вопросы, сформулированные таким образом, чтобы он мог дать либо утвердительный, либо отрицательный ответ.
7. По окончании пресс-конференции ведущий благодарит участников и дает короткий комментарий, указывая на наиболее удачные моменты пресс-конференции.

«Цепочка аргументов»

В ходе тренинга его участниками отрабатываются навыки:

- доказательства и опровержения исходного тезиса;
- лаконичной презентации тезиса;
- отслеживания хода дискуссии.

Проведение тренинга

1. *Тема «Цепочки аргументов».* Ведущий должен предложить группе несколько спорных утверждений, подразумевающих большое количество широко трактуемых доводов. Этот список может быть дополнен идеями участников тренинга.
2. *Группа.* 11-15 человек – предельная группа для данного тренинга; группа должна включать нечетное количество участников, если количество четно, то ведущий сам принимает участие в тренинге.

3. *Размещение участников тренинга.* Все участники располагаются по кругу, так, чтобы они все без труда видели друг друга, ведущий может при этом занимать место как в круге, так и вне его.
4. *Основная фаза тренинга* состоит из коротких (до одной минуты) речей участников, право произнесения речей передается по очереди; задача ведущего – следить за соблюдением регламента.

Ход тренинга:

1. Ведущий объясняет группе правила первой части тренинга.
2. Ведущий предлагает группе утверждение для игры.
3. Из группы (по собственному желанию) выбирается первый игрок в «цепочке», если желающих несколько, то выбор делает ведущий.
4. Первый игрок (игрок А) приводит один довод (аргумент) в защиту утверждения, по которому идет игра.
5. Второй игрок (игрок В) опровергает довод А.
6. Третий игрок (игрок С) восстанавливает аргумент А, то есть критикует опровержение аргумента А игроком В таким образом, чтобы доказать справедливость аргумента А.
7. В дальнейшем каждый игрок опровергает предыдущего оратора с тем, чтобы доказать справедливость слов предпоследнего выступавшего (то есть F критикует выступление Е, доказывая несправедливость его критики аргументов D). Обратите внимание, что новые доводы в игру не вводятся, и каждый игрок высказывает один аргумент или контраргумент, связанный с предыдущим.
8. «Цепочка аргументов» считается полной, если каждый участник тренинга выступил по два раза, то есть, благодаря нечетному количеству участников, выступает как сторонником, так и противником утверждения, по которому идет игра.

В достаточно больших группах (более семи человек) иногда бывает сложно подобрать утверждение, которое позволяет провести «Полную цепочку аргументов». В этом случае, как только выявлена исчерпанность идей в группе по обсуждению изначального довода, ведущий может прервать «цепочку».

По окончании «полной цепочки» или ее прерывании ведущим первая часть тренинга заканчивается, начинается короткое (три-пять минут) обсуждение ее итогов, затем ведущий предлагает продолжить тренинг, объяснив предварительно изменения в правилах.

Вторая фаза тренинга проходит по той же схеме с той разницей, что ведущий произвольно (но не позже девятого выступления) прерывает

цепочку и просит очередного участника тренинга восстановить ее в прямом и обратном порядке. Рекомендуется вначале прерывать цепочку после третьего-четвертого выступления, а затем удлинять цепочку.

После тренинга ведущий благодарит участников и дает короткий (до трех минут) комментарий, указывая на наиболее удачные моменты тренинга и отмечая те направления, по которым может быть достигнут значительный прогресс. Также ведущий должен сказать, что данный тренинг является эффективным способом анализа аргументов в процессе подготовки к дебатам.

Примерные темы и аргументы для тренингов

Тема 1: Аборты необходимо запретить. Аргумент: аборты негуманны.

Тема 2: Каждый юноша должен пройти школу армии. Аргумент: армия воспитывает настоящего мужчину.

Тема 3: Москва должна перестать быть столицей России. Аргумент: статус Москвы как столицы препятствует развитию регионов.

Тема 4: России необходимо перейти к обязательному 12-летнему образованию. Аргумент: система 12-летнего среднего образования избавит школьников от стрессов и перегрузок.

Тема 5: Феминизм – вредная идеология. Аргумент: феминизм способствует отчуждению между полами.

Тема 6: России необходимо переориентироваться во внешней политике на Восток. Аргумент: развитие человечества в 21 веке будут определять страны азиатского региона.

Тема 7: Легализация легких наркотиков. Аргумент: борьба с распространением легких наркотиков неэффективна, поэтому необходимо все силы сосредоточить на борьбе с более опасными.

Тема 8: В России должны быть закрыты все атомные электростанции. Аргумент: атомная энергетика опасна для окружающей среды.

Тема 9: Палата выступает за полигамию. Аргумент: это позволит перераспределить финансовые ресурсы и тем самым поднять общий уровень жизни в России.

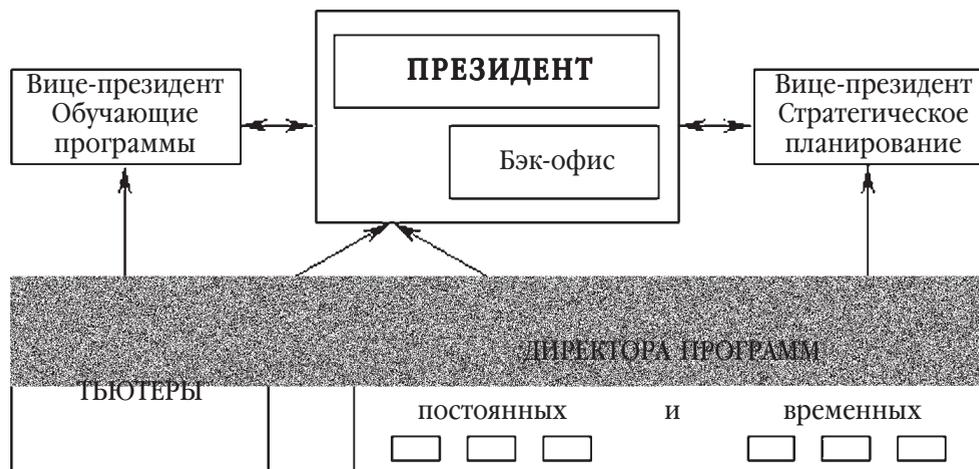
Вниманию ведущих тренингов! Аргументы в данных темах сформулированы достаточно широко и могут быть сужены вами по вашему выбору или желанию.

Существует несколько разновидностей парламентских дебатов: американский и британский форматы, политические дебаты, открытые дебаты, дебаты в форме ток-шоу и т.д. В России пока наибольшее распространение получил американский формат парламентских дебатов.

На зимней конференции 1997 года по школьным дебатам в г. Королеве студенты МГУ и МГСУ впервые в России представили парламентские дебаты. С этого момента в России начинает зарождаться студенческое движение «Парламентские дебаты». 20 марта 1998 года в МГУ на факультете иностранных языков был открыт первый в России студенческий клуб. Примерно в это же время подобные клубы создаются в других городах России. Во время Российского чемпионата по дебатам среди школьников в 1999 году в Самаре впервые проходят студенческие игры «Парламентские дебаты». Участвуют команды: Биробиджана, Великого Новгорода, Екатеринбургa, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Пскова, Рязани, Санкт-Петербурга, Самары, Таганрога, Тамбова, Тольятти, Чебоксар, Челябинска, Ярославля. А летом 2000 года в Подмоскowie состоялась Первая Летняя школа по парламентским дебатам, в которой участвовали уже студенты и преподаватели из 40 российских университетов.

Одна из главных задач школы – научить студентов работать в дебат-клубах, выработать общую стратегию развития и направления деятельности этих клубов, которые должны, по мнению участников школы, объединить будущих представителей деловой, политической, интеллектуальной и научной элиты нашей страны, социально активных, способных и стремящихся к саморазвитию студентов. Ну и, конечно, не менее важная и интересная цель Летней школы – поучиться играть в парламентские дебаты у опытных экспертов и тренеров программы.

Предлагаем познакомиться с возможной структурой клуба, зафиксированной весной 1999 г. в МГУ.



2. Дебаты как педагогическая технология

Активное использование техник и методик образовательной программы «Дебаты» в процессе обучения является одной из особенностей развития программы в России. Современные подходы к обновлению школьного образования, основывающиеся на инновационных идеях, позволяют рассматривать дебаты как эффективное средство обучения, как новую педагогическую технологию.

За период развития программы в России накоплен опыт использования методики дебатов в обучении иностранному языку, предметам общегуманитарного (литература, обществознание и т.д.) и естественнонаучного цикла (биология, география, естествознание и т.д.)

Дебаты в учебном процессе выступают в следующих формах:

- как форма урока;
- как элемент урока: актуализация знаний, организация самостоятельной работы учеников, обобщение, систематизация, закрепление учебного материала, обеспечение «обратной связи»;
- как форма аттестации и тестирования учащихся.

Дидактические функции использования дебатов на уроках связываются с двоякого рода задачами:

1. Задачи содержательного плана:

- осознание учащимися противоречий, трудностей, связанных с обсуждаемой проблемой;
- актуализация ранее полученных знаний;
- творческое переосмысление возможностей их применения.

2. Задачи организации взаимодействия в группе:

- выполнение коллективной задачи;
- согласованность в обсуждении проблемы и выработка подхода к ее решению;
- соблюдение специально принятых правил и процедур совместной деятельности.

На пересечении этих задач происходит:

- переработка сведений, информации для убедительного изложения;
- представление своей позиции, ее аргументация;
- выбор и взвешивание подходов к рассмотрению и решению проблемы.

В зависимости от поставленных целей и задач дебаты на уроках могут приобретать различные формы:

1. «Классические дебаты».

Это собственно формат дебатов, где участвуют 2 команды по 3 человека, а остальные учащиеся являются либо пассивными слушателями, либо «рецензентами», либо судьями. Однако так или иначе задействовать каждого ученика класса в таких дебатах трудно, поэтому этот тип дебатов имеет довольно ограниченное применение на уроках.

2. «Экспресс-дебаты».

Это дебаты, в которых фаза ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроке по материалу учебника или рассказу учителя. Этот тип использования формата дебатов может рассматриваться как элемент «обратной связи», закрепления учебного материала, либо как форма активизации познавательной деятельности.

3. «Модифицированные дебаты».

Это использование отдельных элементов формата дебатов, или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например:

- сокращается регламент выступлений;
- увеличивается число игроков в командах;
- допускаются вопросы из аудитории;
- организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов;
- осуществляется ролевая игра, то есть учащиеся исполняют какую-либо роль;
- создается «группа – экспертов», которая может либо осуществлять функции судейства, либо подводить итог игры, демонстрируя столкновение позиций, либо выработать компромиссное решение, что часто бывает необходимо для реализации учебных целей;
- изменяется (появляется) роль ведущего игры – учителя. На разных этапах игры она определяется в зависимости от подготовленности учеников.

Эффективность использования дебатов в обучении во многом зависит от осознания возможности и целесообразности их применения:

- при изучении той или иной темы, проблемы;
- в том или ином классе (в той или иной группе учащихся);
- на том или ином уроке;
- для реализации поставленных учебных целей.

Дебаты могут быть организованы на уроках по большинству учебных дисциплин. В качестве примера рассмотрим, как могут использоваться

дебаты на уроках литературы (материал разработан экспертом из города Самары С.Василевской).

«Дебаты» на уроках литературы

Представляется целесообразным комплексное включение «Дебатов» в урок: начиная от использования отдельных элементов этой технологии до игры по полной программе. Возможно использование следующих видов дебатов:

1. «Текстовые» дебаты

Данная форма рекомендуется на ранних этапах обучения, для «слабых» классов, а так же как форма контроля учителем чтения учащихся.

Для проведения этого вида дебатов класс делится на две группы. Каждая половина должна отстаивать правильность или ложность сформулированного в теме утверждения, используя только цитаты изучаемого произведения.

Пример: «Аркадий представитель нового поколения» (по роману И.С.Тургенева «Отцы и дети»).

Цель: путем накопления текстового материала учащиеся должны увидеть определенную близость героя дворянскому миру отцов и одновременно демократическому лагерю детей, выяснить причину двойственности героя.

2. Дебаты на основе литературоведческого анализа

При данной форме урока учащиеся должны продемонстрировать хорошую ориентацию в тексте, умение самостоятельно анализировать отдельные сцены, сопоставлять образы и продемонстрировать знания контекста эпохи, в которую было создано произведение.

Пример: Н.В.Гоголь считает, что Чичиков – человек будущего.

Цель: в ходе выступлений попытаться понять авторскую позицию, трагичность творческого пути писателя.

3. «Литературно-критические» дебаты

Дебаты проводятся на основе ранее изученных статей известных русских критиков: Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Писарева, Переверзева, Дружинина, Анненкова. Учащиеся защищают здесь точку зрения того или иного критика, их задача отстаивать ее в борьбе с оппонентами (драма А.Н.Островского «Гроза»).

Пример: Добролюбов прав в оценке характера Катерины.

Цель: учащиеся должны сопоставить понимание драмы Добролюбо-

вым с позицией Писарева, сформулированной им в статье «Мотивы русской драмы»; выявить сильные и слабые стороны обоих критиков.

Дополнительная информация: Возможен другой тип дебатов данного вида: сопоставление точки зрения критика с точкой зрения команды школьников.

Пример: «Обломов – последний в ряду лишних людей» (Добролюбов). Утверждающая команда отстаивает мнение Добролюбова, а отрицающая – опровергает ее с помощью своих собственных доказательств.

4. «Проблемные» дебаты

Данный вид работы предполагает, что охватываемый учащимися объем материала не ограничивается каким-либо одним произведением. Ребята должны привлечь все известные им источники, в которых поднимается заявленная в теме проблема.

Пример: герой, не выдержавший испытания любовью, не состоятелен как личность.

Цель: дать учащимся почувствовать, что в русской литературе существуют вечные (сквозные) темы, выработать навык аналитического мышления, упорядочить представления о различных этапах литературного процесса, продемонстрировать особенности авторского видения проблемы.

Данный вид дебатов, на наш взгляд, является самым сложным, ибо предполагает хорошее владение текстом достаточно большого количества источников, требует долговременной подготовки. Поэтому для учащихся проводятся дополнительные консультации, иногда допускается досрочный выбор позиции «За» и «Против».

5. «Скоростные» дебаты

Иначе данную форму урока можно было бы назвать мини-дебатами, т.к. проводятся они «один на один» и каждый из участников имеет право задать два вопроса своему оппоненту. Темой урока берется какая-то общая проблема, которая дробится на составляющие (на начальных этапах это делает учитель, а потом – весь класс). По каждой мини-проблеме заслушивается пара конкурирующих спикеров (по 2 мин. каждый) и их вопросы друг другу, в тетрадь записываются выводы после выступления каждой пары, затем выводы обсуждаются в классе.

Пример: тема урока: Противоречивость характера Базарова (И.С.Тургенев «Отцы и дети»).

Темы для мини-дебатов:

- Базаров любит и понимает народ.
- Базаров не способен чувствовать прекрасное.

- Базаров – истинный друг Аркадия.
- Спор с П.П.Кирсановым Базаров проиграл.
- В сцене дуэли Базаров проявил большую человечность, чем Павел Петрович.
- Базаров преданный сын своих родителей.
- Базаров сам сделал невозможным свое счастье в любви.

Выводы. Существуют ли мини-проблемы, по которым выбор позиции очевиден? Почему по некоторым пунктам практически невозможно одно-сложное решение проблемы. Вывод о противоречивом характере героя.

Организация дебатов на уроке

1. Кто играет на уроке?

- 1.1. Тема объявляется в качестве домашнего задания всем учащимся. Команды формируются по желанию, чаще всего их состав постоянен. Дома игроки прорабатывают как защиту, так и опровержение темы. Непосредственно перед игрой определяются две команды, участвующие в ней, и жребий выбирает для каждой из них сторону «за» или «против». Таким образом, все учащиеся класса находятся в состоянии «готовности №1». Они являются судьями и участвуют в обсуждении итогов игры.
- 1.2. Тема объявляется непосредственно на уроке. Предварительно на дом предлагается для подготовки перечень вопросов, входящих в круг данной темы. На уроке учащимся дается 15 минут для того, чтобы собраться с мыслями. За это время учитель имеет возможность опросить слабых учеников.
- 1.3. Тема объявляется заранее, но сразу назначаются две играющие команды, остальные учащиеся получают другое задание. Данный вариант рекомендуется для итоговых уроков по обобщающим темам, а также для уроков внеклассного чтения с целью заинтересовать весь класс обсуждаемым произведением.
- 1.4. Тема объявляется прямо на уроке, отсутствует какая-либо домашняя подготовка, определяются утверждающая и отрицающая стороны. Весь класс, разбитый на команды, в течение первого урока (40 мин.) готовится к дебатам.

Учитель и 3-4 помощника (из числа опытных игроков) следят за ходом работы. На этом подготовительном этапе предполагается оценивать продуктивность работы учащихся. К концу 1 этапа учитель на совместном совещании со своими помощниками выбирают 2 команды для игры, которые наиболее успешно проводили подготовку. На 2 этапе проводится игра.

А судьи кто?

Когда учитель только начинает вводить данную форму урока, он должен взять на себя роль судьи. Это очень сложная задача, т.к., занимаясь судейством, преподаватель теряет контроль за деятельностью неиграющей части класса. Поэтому главной целью учителя является задача обучить судейству детей.

На наших уроках в роли судей практически с самого начала выступали ребята, принимавшие участие в программе «Дебаты». Впоследствии и другие ученики класса овладели этим навыком. Поэтому одной из важнейших целей учителя является привлечение как можно большего числа учащихся к работе на уроке. С этой целью возможно расширение традиционной судейской коллегии:

Оцениваемый судьей критерий	Количество судей	Критерии оценки
Содержание	3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Знание текста или сути критической работы. 2. Свободное владение источником. 3. Понимание эпохи, в которой было создано произведение. 4. Соответствие теме отобранного материала. 5. Оперирование литературоведческими терминами. 6. Понимание темы, идеи, проблемы произведения. 7. Работа с вопросами.
Структура	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соответствие роли спикера. 2. Причинно-следственная взаимосвязь фактов, приводимых в речи. 3. Логичность выступления.
Способ	3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общая выразительность речи. 2. Художественность чтения или декламации приводимых отрывков. 3. Наличие или отсутствие речевых ошибок, особенно: <ol style="list-style-type: none"> а) неоправданные повторы; б) употребление жаргонной и просторечной лексики; в) нарушение управления; г) орфоэпические ошибки. 4. Полнота ответов на вопросы. 5. Корректность говорящего.
Комиссия дополнительно-го обсуждения	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сбор не прозвучавших в игре вопросов. 2. Комментарии тех или иных позиций игроков. 3. Приведение не найденных игроками аргументов и их доказательство.

В случае необходимости после игры заслушиваются отдельные судьи. Обычно же учитель индивидуально беседует с каждым экспертом или проверяет его письменный отчет.

На уроках литературы могут дебатироваться следующие темы:

9 класс

1. «Евгений Онегин» – реалистическое произведение.
2. Татьяна – любимая героиня А.С.Пушкина.
3. Евгений Онегин – главный герой одноименного романа А.С.Пушкина.
4. Чацкий победил фамусовское общество.
5. Софья достойна осуждения, а не сострадания.
6. В трагической судьбе лучших людей России виноваты жизненные обстоятельства.
7. Татьяна в конце романа потеряла прелесть «прежней Тани».
8. Печорин не является типичным героем своего времени.
9. Печорин – герой, близкий Е.Онегину.
10. Белинский был прав, утверждая, что Лермонтов – «поэт совсем другой эпохи».
11. Лермонтов и Пушкин одинаково понимали предназначение поэта в мире.
12. «Мертвые души» – злая сатира на современное Н.В.Гоголю общество.
13. Портрет – главный способ характеристики героев в поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души».

10 класс

1. Без «обломовщины» немислимо развитие культуры.
2. И.А.Гончаров более симпатизирует А.Штольцу, нежели Обломову.
3. Любовь О.Ильинской – подлинная.
4. Добролюбов не понял сути характера Обломова.
5. Екатерину Кабанову нельзя назвать «лучом света в темном царстве».
6. Самоубийство главной героини драмы А.Н.Островского «Гроза» – признак силы ее характера.
7. П.П.Кирсанов человечнее Базарова.
8. Конфликта отцов и детей не существует.
9. Аркадий – единомышленник Базарова.
10. Роман Н.Г.Чернышевского.
11. Роман Н.Г.Чернышевского «Что делать» не современен.
12. Н.А.Некрасов считал, что важнее быть гражданином, чем поэтом.
13. Раскольников доказал, что он не «тварь дрожащая».
14. Христианская душа Сонечки опровергла идею Раскольникова.
15. Петербург Достоевского страшнее Петербурга Пушкина.
16. Иудушка Головлев достоин сострадания.

17. Андрей Болконский – идеал человека для Л.Н.Толстого.
18. В измене Наташи виноват сам князь Андрей.
19. «Жизнь сердцем» имеет огромные преимущества.

А теперь как пример использования дебатов на уроках истории представим сценарий урока по теме «Цивилизация Древнего Рима» (Автор – учитель истории, эксперт программы из Пскова Т.Полковникова).

Тема урока: Цивилизация Древнего Рима.

Тип урока: повторительно-обобщающий с использованием дискуссионных форм обучения (технология Дебаты).

Цели урока:

- Обобщить полученные ранее знания по теме «Древнеримская цивилизация». На конкретном материале повторить и углубить понятия цивилизация, очаги цивилизаций, морские и речные цивилизации, теория вызова-и-ответа; показать еще раз преимущества цивилизационного подхода к изучению истории; дать учащимся представление не только о единстве, но и о многообразии исторического процесса.
- Показать на примере достижений древнегреческой и древнеримской цивилизаций необходимость усвоения знаний, духовной культуры, которую создало человечество в процессе исторического развития стран и народов.
- Используя технологию «Дебаты», продолжить обучение учащихся навыкам цивилизованной дискуссии, умению работать с непопулярными точками зрения, формулировать собственную точку зрения и систему аргументации.

Место урока в системе уроков курса: завершает изучение античных цивилизаций.

Ход урока:

Вводное слово учителя. Сегодня мы завершаем изучение цивилизации Древнего Рима. Поэтому тему нашего урока я обозначила таким образом: Цивилизация Древнего Рима. Но сегодня мы попытаемся посмотреть на историю и культуру Рима с несколько иной точки зрения и поставим следующий вопрос: Существовала ли самостоятельная римская цивилизация?

Эпиграфом к нашему уроку я взяла слова римского поэта Лукиана, жившего во II в. н.э.:

«Я думаю, что все навыки, все знания люди накапливают для того, чтобы принести больше пользы Родине».

Вероятно, каждый из вас поймет эти слова по-своему. Но я бы хотела вам напомнить, на каком принципе строилась жизнь гражданской общины Рима: на первом месте – долг перед обществом; на втором – долг перед семьей, на третьем – личное благо. Каждый урок, который вы проводите в школе, дает очень много для вашего ума и сердца. И это многое пригодится вам в дальнейшей жизни. Я надеюсь, что таким станет и наш сегодняшний урок.

Работа с основными понятиями, изученными ранее.

Для начала поговорим с вами о понятии «цивилизация». Оно является одним из самых употребляемых понятий современной науки. И все же это понятие является *многозначным*. Итак:

- вспомните, когда появилось это понятие? Каково его происхождение? (восходит к античности, имеет латинский корень – от сл. «civis» – городской, государственный, гражданский);
- какому понятию оно противопоставлялось уже в период античности? («silvaticus» – лесной, дикий, грубый). Итак, уже в древности люди осознавали разницу между жизнью цивилизованной и грубой, варварской;
- мы отметили, что «цивилизация» – понятие многозначное. Приведите известные вам значения этого понятия;
- вспомните, какие существуют теории цивилизаций? (1. Стадиального развития. 2. Локальных цивилизаций). Как определяется понятие «цивилизация» в каждой из них?
- когда мы изучаем цивилизации Древней Греции, Древнего Рима, какую теорию берем за основу? (локальных цивилизаций);
- в какой из этих теорий на первый план выходят некие общие законы развития, а в какой – индивидуальные особенности, своеобразие исторического процесса? (общее – теория стадиального развития; своеобразие – теория локальных цивилизаций);
- какие очаги цивилизаций нам известны? (египетская, вавилонская, индийская, китайская, финикийская, древнееврейская, крито-микенская, римская, греческая, цивилизация майя и т.д.).

Дебаты на тему «Самостоятельная римская цивилизация существовала».

Вы знаете, что римская цивилизация во многих своих чертах была похожа на древнегреческую. Поэтому между историками уже давно идет спор: существовала ли самостоятельная римская цивилизация? И некоторые ученые отвечают на этот вопрос отрицательно.

Сегодня вам предстоит пройти по пути размышления ученых и составить свое собственное мнение на этот счет.

Древнегреческий философ Сократ сказал: «Судить надо на основе знания». Поэтому сейчас вы послушаете выступления двух команд, которые соответственно будут представлять стороны УТВЕРЖДЕНИЯ и ОТРИЦАНИЯ. Вы знаете, что в классических дебатах команды состоят из трех спикеров. В связи с тем что время урока ограничено, у нас сегодня выступят по два спикера с каждой стороны, время выступления – 3 минуты. Каждый спикер имеет право на вопросы в течение 1 минуты.

Задание классу:

- составить свое собственное мнение по теме дебатов. Подтвердить его самым сильным, на ваш взгляд, аргументом, прозвучавшим в речи спикера;
- выбрать лучшего спикера, выступление которого показалось вам наиболее убедительным, доказательным и ярким.

Для того, чтобы вам было легче анализировать речи спикеров, по ходу их выступлений заполняйте таблицу аргументов.

Таблица аргументов

Суть аргумента	Сильный	Средний	Слабый

За соблюдением регламента будет следить таймкипер.

Учебные дебаты (примерно 15 минут).

После проведения дебатов подводятся итоги. Идет обсуждение представленных точек зрения, формулируются выводы.

Учитель: Итак, несомненно, существует много аргументов «за» и «против» утверждения о том, что самостоятельная римская цивилизация существовала. Но несомненно одно: римляне создали свою оригинальную культуру, систему ценностей и государственность. Влияние культуры Древнего Рима настолько велико, что мы до сих пор пользуемся многими достижениями римлян.

Каково же было наследие Рима для западно-европейской цивилизации?

Сообщения учащихся на тему «Наследие Рима».

Задание классу: выписать основные направления влияния наследия Рима на развитие западно-европейской цивилизации.

Заключительное слово учителя:

Итак, на следующем уроке мы начнем изучение западно-европейской цивилизации. Ранняя история Европы развивалась в обстановке столкновения двух, казалось бы, несовместимых миров: варварских германских племен и цивилизации Древнего Рима. Именно Риму было суждено передать наследие античности нарождающейся западно-европейской цивилизации.

Изучив данный модуль, вы узнали, что:

1. Дебаты формата К.Поппера организуются и используются в школе, а в вузе студенты играют в парламентские дебаты, которые имитируют работу настоящего Парламента.
2. Ведущая задача команды утверждения – убедить палату Парламента проголосовать за законопроект, который выдвигает Правительство. Ведущая задача команды отрицания – убедить палату Парламента не голосовать за предлагаемый законопроект.
3. В парламентских дебатах почти нет правил, но есть много стратегий – приемов, полезных для того, чтобы лучше вести дебаты в различных условиях. На уровне рядовых турниров допускается замена правил, но на Международных соревнованиях – никогда.
4. Тема в парламентских дебатах интерпретируется вольно при соблюдении трех условий: а) последовательность в определении общего смысла темы; б) правдивая позиция темы, чтобы можно было дебатировать за обе стороны; в) ясная формулировка позиции, чтобы обе команды четко знали, что нужно доказывать.
5. Победитель в парламентских дебатах определяется простым большинством голосов. Дебаты могут судить как зрители, так и простые судьи.
6. Студенческий Дебат-клуб – это современная форма молодежных объединений, которое является моделью плюралистического общества.
7. Использование приемов и методов игры «Дебаты» в образовании является одним из эффективных средств обучения, новой педагогической технологией.
8. Дебаты в образовательном процессе рассматриваются как: форма организации урока, как элемент урока, как форма аттестации и тестирования учащихся, как метод воспитания, как клубная форма организации досуга молодежи, как методика организации учебного исследования.

9. Дебаты могут быть организованы на уроках по большинству учебных дисциплин. В зависимости от поставленных целей и задач, дебаты в учебном процессе приобретают различные формы: классические, экспресс-дебаты, модифицированные дебаты.

А теперь проверьте, насколько хорошо вы разобрались в терминах, представленных в начале модуля:

- прочитайте определения терминов по нескольким толковым словарям;
- постарайтесь определить термин своими словами, стараясь передать его смысл;
- если какой-либо термин вызвал у вас затруднения, перечитайте еще раз тот учебный элемент, в котором он обсуждался.

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

Вот мы и подошли к последней странице нашей книги. Она рассказала вам о том:

- как заставить свою речь работать на вас;
- что нужно знать в области общения, чтобы стать более интересным и влиятельным человеком;
- как анализировать элементы речи и как улучшать их;
- как пользоваться словом, производя с его помощью соответствующий эффект;
- что любая проблема может быть рассмотрена с разных точек зрения, и прежде чем принимать ответственные решения, следует глубоко изучить все точки зрения;
- что в споре никогда не бывает правых и неправых, и ваша задача – постараться понять другого человека;
- что дебаты – прекрасная форма проведения досуга, которая вводит вас в мир умных и увлеченных людей;
- как в процессе общения устанавливать прочные контакты с людьми, завоевывать их умы и сердца.

Мы надеемся, что прочитав эту книгу, вам удастся сделать еще один шаг к познанию самих себя.